

PROAI
PROGRAMA DE AVALIAÇÃO
INSTITUCIONAL
2º Semestre 2018

Sumário

AVALIAÇÃO DO DOCENTE PELO DISCENTE	2
AVALIAÇÃO DO DOCENTE PELA COORDENAÇÃO	4
AVALIAÇÃO DA COORDENAÇÃO/DIRETORIA PELO DOCENTE	6
AVALIAÇÃO DA COORDENAÇÃO E DIREÇÃO ACADÊMICA PELO DISCENTE.....	8
RELATÓRIO GERAL POR CURSO – CORPO DOCENTE (MÉDIA).....	11
CONCLUSÃO E CONSIDERAÇÕES FINAIS	14

1. Quesitos Avaliados

Os seguintes quesitos foram avaliados pelos discentes em relação aos docentes:

1. Demonstrou conhecimento e fundamentação teórica, aderente à disciplina, desenvolvendo o conteúdo.
2. As indicações bibliográficas foram adequadas para fundamentação dos conteúdos.
3. Relacionou o conteúdo da sua disciplina com o das demais.
4. Estimulou a capacidade crítica dos alunos e o trabalho em equipe.
5. Despertou no aluno o interesse para aprofundar os conhecimentos.
6. Incentivou atividades acadêmicas fora da sala de aula.
7. Mostrou disposição para responder às dúvidas dos alunos.
8. Tratou os alunos de forma respeitosa, levando em conta as diferenças.
9. Estabeleceu, de forma clara, os critérios de avaliação.
10. Mostrou pontualidade nos horários de início e término das aulas.

2. Resultados

Seguem abaixo os resultados obtidos pelo instrumento de Avaliação dos Docentes pelos Discentes aplicado no 2º semestre de 2018. Como podem ser observados, os histogramas apresentam o percentual de cada conceito entre as avaliações recebidas.



3. Discussão

A partir dos resultados obtidos pela aplicação da avaliação do Docente pelo Discente, percebe-se boa satisfação dos avaliadores em relação aos avaliados, com deslocamento à direita em quase todos os gráficos.

Como destaques positivos, pode-se apontar:

- Tratou os alunos de forma respeitosa, levando em conta as diferenças;
- Mostrou pontualidade nos horários de início e término das aulas;
- Mostrou disposição para responder às dúvidas dos alunos;
- Demonstrou conhecimento e fundamentação teórica, aderente à disciplina, desenvolvendo o conteúdo;

Como quesitos com maiores oportunidades de melhoria, observam-se:

- Incentivou atividades acadêmicas fora da sala de aula;
- Relacionou o conteúdo da sua disciplina com o das demais.
- Despertou no aluno o interesse para aprofundar os conhecimentos.

Esta comissão identificou que a maioria dos docentes não realizou atividades acadêmicas fora da sala de aula, gerando insatisfação dos alunos, bem como apresentou pouco relacionamento dos conteúdos entre as disciplinas.

Diante deste cenário, esta comissão recomendou as seguintes medidas de melhoria:

- Os coordenadores devem realizar ações de orientação dos docentes para que compreendam a importância da realização das atividades fora de sala de aula.
- Incentivar o docente relacionar o conteúdo da sua disciplina com o das demais.
- Incentivar o docente a despertar no aluno o interesse para aprofundar os conhecimentos.

Por fim, cabe salientar que não houve abstenção dos participantes desse instrumento de avaliação.

AVALIAÇÃO DO DOCENTE PELA COORDENAÇÃO

1. Quesitos Avaliados

Os seguintes quesitos foram avaliados pelos coordenadores em relação aos docentes:

1. Desenvolveu o conteúdo de acordo com os objetivos propostos.
2. Mostrou dominar o conteúdo da disciplina que ministrou.
3. Desenvolveu o conteúdo da disciplina de forma clara e objetiva.
4. Relacionou o conteúdo da disciplina com o contexto social.
5. Relacionou o conteúdo da sua disciplina com o das demais disciplinas do curso.
6. Estabeleceu relação entre teoria e prática.
7. Estimulou a capacidade crítica dos alunos.
8. Despertou no aluno o interesse para aprofundar os conhecimentos.
9. As indicações bibliográficas foram úteis para o entendimento do conteúdo ministrado.
10. Ministrou as aulas com dinamismo.
11. Mostrou disponibilidade para responder às dúvidas dos alunos.
12. Cumpru os combinados e orientações expressos pela coordenação.
13. Incentivou atividades acadêmicas fora da sala de aula (biblioteca, laboratório, atividades em grupo).
14. Tratou os alunos de forma respeitosa, levando em conta as diferenças individuais.
15. Estabeleceu, de forma clara, os critérios de avaliação na disciplina.
16. Utilizou instrumentos diversificados de avaliação, tais como: provas, relatórios, seminários e outros.
17. Entregou aos alunos e comentou com eles os resultados da avaliação na disciplina.
18. Trabalhou os resultados de avaliação na disciplina como momento de aprendizagem dos alunos.
19. Cumpru o Plano e Cronograma da disciplina.
20. Integra-se ao grupo de docentes do curso e as atividades da instituição.

2. Resultados

Seguem abaixo os resultados obtidos pelo instrumento de Avaliação do Docente pelo Coordenador aplicado no 2º semestre de 2018. Como podem ser observados, os histogramas apresentam o percentual de cada conceito entre as avaliações recebidas.



3. Discussão

A partir dos resultados obtidos pela aplicação da avaliação do Docente pelo Coordenador, percebe-se boa satisfação dos avaliadores em relação aos avaliados, com todas as notas entre Bom e Excelente.

Como destaques positivos, pode-se apontar:

- Desenvolveu o conteúdo da disciplina de forma clara e objetiva;
- Relacionou o conteúdo da disciplina com o contexto social;
- Tratou os alunos de forma respeitosa, levando em conta as diferenças individuais;
- Cumpru o plano e o cronograma da disciplina;
- Mostrou dominar o conteúdo da disciplina que ministrou;
- Cumpru os combinados e orientações expressos pela coordenação;
- Desenvolveu o conteúdo de acordo com os objetivos propostos.

Como quesitos com maiores oportunidades de melhoria, observam-se:

- Despertou no aluno o interesse para aprofundar os conhecimentos;

- Cumprir os combinados e orientações expressos pela coordenação;
- Estabeleceu, de forma clara, os critérios de avaliação na disciplina.

Esta comissão identificou que os docentes precisam despertar no aluno o interesse para aprofundar os conhecimentos; cumprir os combinados e orientações expressos pela coordenação e estabelecer, de forma clara, os critérios de avaliação na disciplina.

Diante deste cenário, esta comissão recomendou as seguintes medidas de melhoria:

- Instigar no aluno o interesse para aprofundar os conhecimentos;
- Apoiar os docentes a cumprir os combinados e orientações expressos pela coordenação;
- Incentivar os docentes a estabelecerem de forma clara os critérios de avaliação na disciplina.

Por fim, cabe salientar que não houve abstenção dos participantes desse instrumento de avaliação.

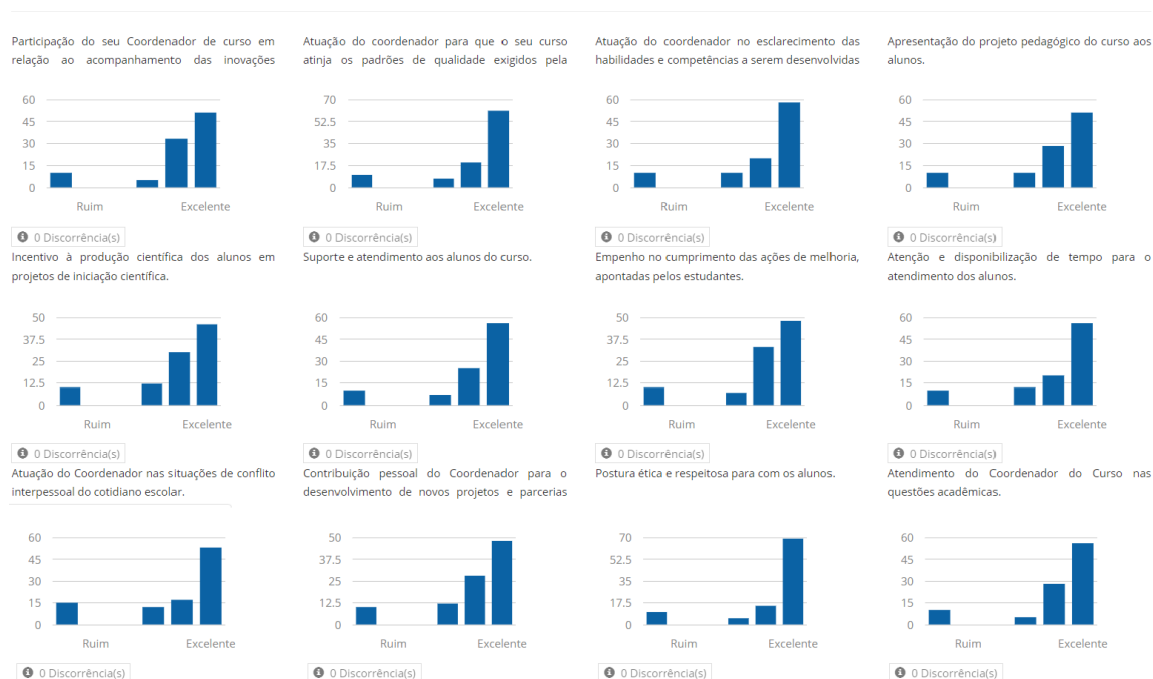
1. Quesitos Avaliados

Os seguintes quesitos foram avaliados pelos docentes em relação à coordenação/diretoria:

1. Participação do seu Coordenador de curso em relação ao acompanhamento das inovações tecnológicas e sua incorporação ao curso.
2. Atuação do coordenador para que o seu curso atinja os padrões de qualidade exigidos pela Instituição e pelo MEC/INEP.
3. Atuação do coordenador no esclarecimento das habilidades e competências a serem desenvolvidas pelos alunos do seu curso.
4. Apresentação do projeto pedagógico do curso aos alunos.
5. Incentivo à produção científica dos alunos em projetos de iniciação científica.
6. Suporte e atendimento aos alunos do curso.
7. Empenho no cumprimento das ações de melhoria, apontadas pelos estudantes.
8. Atenção e disponibilização de tempo para o atendimento dos alunos.
9. Atuação do Coordenador nas situações de conflito interpessoal do cotidiano escolar.
10. Contribuição pessoal do Coordenador para o desenvolvimento de novos projetos e parcerias para a melhoria do curso.
11. Postura ética e respeitosa para com os alunos.
12. Atendimento do Coordenador do Curso nas questões acadêmicas.

2. Resultados

Seguem abaixo os resultados obtidos pelo instrumento de Avaliação da Coordenação/Diretoria pelo Docente aplicado no 2º semestre de 2018. Como podem ser observados, os histogramas apresentam o percentual de cada conceito entre as avaliações recebidas.



3. Discussão

A partir dos resultados obtidos pela aplicação da avaliação da Coordenação/Diretoria pelo Docente, percebe-se boa satisfação dos avaliadores em relação aos avaliados, com deslocamento à direita na maioria dos gráficos.

Como destaques positivos, pode-se apontar:

- Postura ética e respeitosa para com os alunos;
- Atuação do coordenador para que o seu curso atinja os padrões de qualidade exigidos pela Instituição e pelo MEC/INEP;
- Atuação do Coordenador no estabelecimento das habilidades e competências a serem desenvolvidas;
- Atenção e disponibilização de tempo para o atendimento dos alunos;
- Atendimento do Coordenador do Curso nas questões acadêmicas;
- Contribuição pessoal do Coordenador para o desenvolvimento de novos projetos e parcerias;
- Empenho no cumprimento de ações de melhoria, apontadas pelos estudantes;
- Incentivo à produção científica dos alunos em projetos de iniciação científica;

Esta comissão identificou que os docentes necessitam de um apoio maior para compreensão e desenvolvimento do projeto pedagógico dos cursos, para melhor apresentá-los aos alunos. Destaca-se também que é preciso uma atuação mais assertiva em conflitos interpessoais para sua resolução de forma rápida e eficiente.

Diante deste cenário, esta comissão recomendou as seguintes medidas de melhoria:

- Apresentação e discussão sobre os Projetos Pedagógicos dos Cursos;
- Maior atenção aos casos de conflitos interpessoais, para resolução rápida e eficiente.

Por fim, cabe salientar que não houve abstenção dos participantes desse instrumento de avaliação.

1. Quesitos Avaliados

Os seguintes quesitos foram avaliados pelos discentes em relação à coordenação e direção acadêmica:

1. Participação do seu Coordenador de curso em relação ao aluno;
2. Atuação do coordenador para que o seu curso atinja os padrões de qualidade exigidos pela instituição;
3. Atuação do coordenador no esclarecimento das habilidades e competências;
4. Apresentação do projeto pedagógico do curso aos alunos;
5. Incentivo à produção científica dos alunos em projetos de iniciação científica;
6. Suporte e atendimento aos alunos do curso;
7. Empenho no cumprimento das ações de melhoria, apontadas pelos alunos;
8. Atenção e disponibilização de tempo para o atendimento dos alunos;
9. Atuação do Coordenador nas situações de conflito interpessoal;
10. Contribuição pessoal do Coordenador para o desenvolvimento de novos projetos;
11. Postura ética e respeitosa para com os alunos;
12. Atendimento do Coordenador do Curso nas questões acadêmicas.

2. Resultados

Seguem abaixo os resultados obtidos pelo instrumento de Avaliação da Coordenação e Direção Acadêmica pelos Discentes aplicado no 2º semestre de 2018. Como podem ser observados, os histogramas apresentam o percentual de cada conceito entre as avaliações recebidas.



3. Discussão

A partir dos resultados obtidos pela aplicação da avaliação da Coordenação e Direção Acadêmica pelo Discente, percebe-se uma variação na satisfação dos avaliadores em relação ao avaliado.

Como destaques positivos, pode-se apontar:

- Atuação do coordenador para que seu curso atinja os padrões de qualidade exigidos pela instituição;
- Participação do seu Coordenador de curso em relação ao aluno;
- Postura ética e respeitosa para com os alunos

Como quesitos com maiores oportunidades de melhoria, observam-se:

- Suporte e atendimento aos alunos do curso;
- Incentivo à produção científica dos alunos em projetos de iniciação científica;

Esta comissão identificou que a coordenação precisa que suas ações de melhoria para o curso sejam percebidas pelos discentes e interferir mais assertivamente nas questões relacionadas ao suporte e atendimento aos alunos do curso e incentivo à produção científica dos alunos em projetos de iniciação científica.

Diante deste cenário, esta comissão recomendou as seguintes medidas de melhoria:

- A coordenação deve se apresentar mais disponível para os discentes de modo assertivo e integrador.
- Ampliar a divulgação do programa de iniciação científica.

Por fim, cabe salientar que houve abstenção de apenas 5% dos participantes deste instrumento.

RELATÓRIO GERAL POR CURSO – CORPO DOCENTE (MÉDIA)

1. Resultados

Seguem abaixo os resultados obtidos pelo instrumento de Avaliação com a média geral por curso do 2º semestre de 2018. Como podem ser observados, os histogramas apresentam a média geral das avaliações recebidas em todos os indicadores com relação ao Corpo Docente.

FATECE

Avaliação Institucional 2018-2

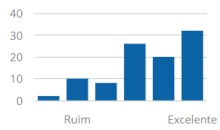
Instrumento de avaliação do docente pelo discente

- Curso: Administração



- Curso: Ciência da Computação

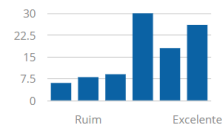
Demonstrou conhecimento e fundamentação teórica aderente a disciplina, desenvolvendo o



0 1 Discorrência(s)

Despertou no aluno o interesse para aprofundar os conhecimentos.

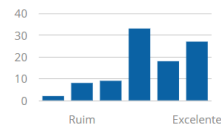
As indicações bibliográficas foram adequadas para fundamentação dos estudos.



0 0 Discorrência(s)

Incentivou atividades acadêmicas fora da sala de aula (biblioteca, laboratório, etc).

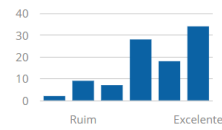
Relacionou o conteúdo da sua disciplina com o das demais disciplinas do curso e com o contexto



0 0 Discorrência(s)

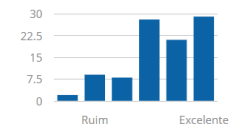
Mostrou disposição para responder às dúvidas dos alunos.

Estimulou a capacidade crítica dos alunos e o trabalho em equipe.



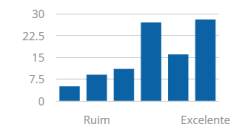
0 0 Discorrência(s)

Tratou os alunos de forma respeitosa, levando em conta as diferenças individuais.



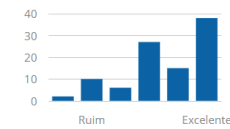
0 0 Discorrência(s)

Estabeleceu, de forma clara, os critérios de avaliação, utilizando-se de instrumentos

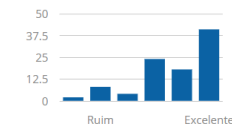


0 0 Discorrência(s)

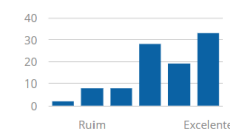
Mostrou pontualidade nos horários de início e término das aulas.



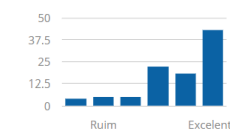
0 2 Discorrência(s)



0 0 Discorrência(s)



0 0 Discorrência(s)



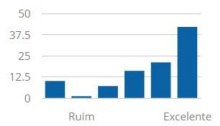
0 0 Discorrência(s)

Avaliação Institucional 2018-2

Instrumento de avaliação do docente pelo discente

- Curso: Pedagogia

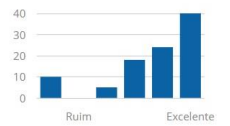
Demonstrou conhecimento e fundamentação teórica aderente a disciplina, desenvolvendo o



0 0 Discorrência(s)

Despertou no aluno o interesse para aprofundar os conhecimentos.

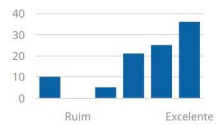
As indicações bibliográficas foram adequadas para fundamentação dos estudos.



0 0 Discorrência(s)

Incentivou atividades acadêmicas fora da sala de aula (biblioteca, laboratório, etc).

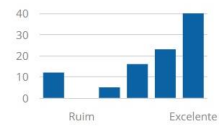
Relacionou o conteúdo da sua disciplina com o das demais disciplinas do curso e com o contexto



0 0 Discorrência(s)

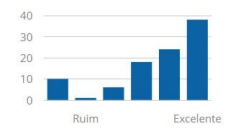
Mostrou disposição para responder às dúvidas dos alunos.

Estimulou a capacidade crítica dos alunos e o trabalho em equipe.



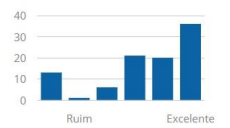
0 0 Discorrência(s)

Tratou os alunos de forma respeitosa, levando em conta as diferenças individuais.



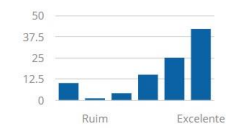
0 0 Discorrência(s)

Estabeleceu, de forma clara, os critérios de avaliação, utilizando-se de instrumentos

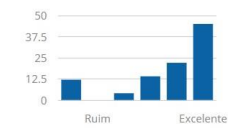


0 0 Discorrência(s)

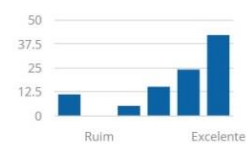
Mostrou pontualidade nos horários de início e término das aulas.



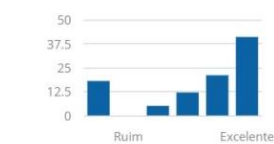
0 0 Discorrência(s)



0 0 Discorrência(s)



0 0 Discorrência(s)



0 3 Discorrência(s)

- Curso: Gestão em Recursos Humanos



2. Discussão

A partir dos resultados obtidos pela aplicação da avaliação do Corpo Docente, observa-se que as avaliações variam entre os percentuais em todos os gráficos, não enfatizando nenhuma pontuação que se destaca das demais, demonstrando certo equilíbrio. Vale destacar que, em nenhum curso, a média geral do corpo docente ultrapassou 8.0 pontos, com destaque para o Curso de Gestão em Recursos Humanos, que obteve 7.7 pontos, e com especial atenção ao curso de Ciência da Computação, que obteve 6.9, sendo a menor média entre todos.

Esta comissão identificou que o baixo percentual representa uma ação de “ampliação da qualidade”. No entanto, cabe ressaltar que o baixo percentual tem relação com desatenção dos alunos ao responderem o questionário, fato que se pode observar em questões onde não se deve assinalar a opção “Não se aplica”, e a mesma foi sinalizada, o que compromete o percentual integral da avaliação.

Diante deste cenário, esta comissão recomendou as seguintes medidas de melhoria:

- Trabalho de sensibilização e adaptação do corpo docente, a partir da coordenação de curso;
- Reapresentação da proposta curricular dos cursos e seu PPC;
- Apresentação da avaliação seguida de discussão nos NDEs de Curso e reuniões de Planejamento.

CONCLUSÃO E CONSIDERAÇÕES FINAIS

Este relatório apresentou os resultados obtidos a partir da aplicação do ProAI no 2º semestre de 2018.

De modo geral, esta comissão pôde identificar um bom índice de satisfação da comunidade acadêmica em todas as dimensões avaliadas, tendo sido identificadas também oportunidades de melhoria.

Como principal resultado, foram elaboradas propostas de planos de ação que poderão contribuir sobremaneira para o processo de amadurecimento da IES.

Vale ressaltar que o ProAI passou por reestruturação em seu formato de aplicação, sendo implantado o Sistema Eletrônico ProAI, no ano de 2017, conforme previsto no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI). O sistema foi desenvolvido pela equipe técnica da IES (Setor de TI), e está em constante desenvolvimento para melhor atender aos padrões de qualidade.

O sistema tem a prerrogativa de gerar gráficos mais precisos, com pontuação mais precisa e indicando padrões de melhoria. Com esse recurso, o ProAI ganha maior eficiência e confiabilidade e sua aplicação traz resultados mais satisfatórios, garantindo o trabalho da CPA junto aos órgãos competentes.