

PROAI
PROGRAMA DE AVALIAÇÃO
INSTITUCIONAL
2º Semestre 2018

Sumário

AVALIAÇÃO DA COORDENAÇÃO/DIRETORIA PELO DOCENTE	2
AVALIAÇÃO DO DOCENTE PELA COORDENAÇÃO	3
AVALIAÇÃO DO DOCENTE PELO DISCENTE	5
AVALIAÇÃO DA COORDENAÇÃO E DIREÇÃO ACADÊMICA PELO DISCENTE	7
RELATÓRIO GERAL POR CURSO – CORPO DOCENTE (MÉDIA).....	8
CONCLUSÃO E CONSIDERAÇÕES FINAIS	11

AVALIAÇÃO DA COORDENAÇÃO/DIRETORIA PELO DOCENTE

1. Quesitos Avaliados

Os seguintes quesitos foram avaliados pelos funcionários em relação à Instituição:

- Participação do seu Coordenador de curso em relação ao acompanhamento das inovações tecnológicas e sua incorporação ao curso.
- Atuação do coordenador para que o seu curso atinja os padrões de qualidade exigidos pela Instituição e pelo MEC/INEP.
- Atuação do coordenador no esclarecimento das habilidades e competências a serem desenvolvidas pelos alunos do seu curso.
- Apresentação do projeto pedagógico do curso aos alunos.
- Incentivo à produção científica dos alunos em projetos de iniciação científica.
- Suporte e atendimento aos alunos do curso.
- Empenho no cumprimento das ações de melhoria, apontadas pelos estudantes.
- Atenção e disponibilização de tempo para o atendimento dos alunos.
- Atuação do Coordenador nas situações de conflito interpessoal do cotidiano escolar.
- Contribuição pessoal do Coordenador para o desenvolvimento de novos projetos e parcerias para a melhoria do curso.
- Postura ética e respeitosa para com os alunos.
- Atendimento do Coordenador do Curso nas questões acadêmicas.

2. Resultados

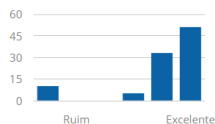
Segue abaixo os resultados obtidos pelo instrumento de Avaliação da Coordenação/Diretoria pelo Docente aplicado no 2º semestre de 2018. Como pode ser observado, os histogramas apresentam o percentual de cada conceito entre as avaliações recebidas.

Status da Avaliação: "Desafio"

Média: 8,0 ponto(s) (Excelência)

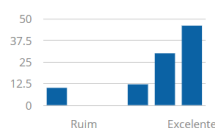
Respostas Qualitativas

Participação do seu Coordenador de curso em relação ao acompanhamento das inovações



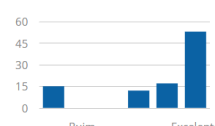
0 Disscorrência(s)

Incentivo à produção científica dos alunos em projetos de iniciação científica.



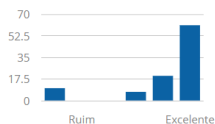
0 Disscorrência(s)

Atuação do Coordenador nas situações de conflito interpessoal do cotidiano escolar.



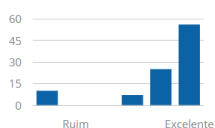
0 Disscorrência(s)

Atuação do coordenador para que o seu curso atinja os padrões de qualidade exigidos pela



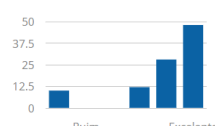
0 Disscorrência(s)

Suporte e atendimento aos alunos do curso.



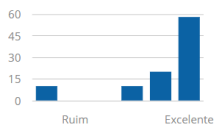
0 Disscorrência(s)

Contribuição pessoal do Coordenador para o desenvolvimento de novos projetos e parcerias



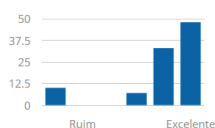
0 Disscorrência(s)

Atuação do coordenador no esclarecimento das habilidades e competências a serem desenvolvidas



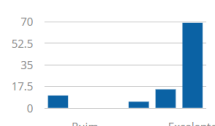
0 Disscorrência(s)

Empenho no cumprimento das ações de melhoria, apontadas pelos estudantes.



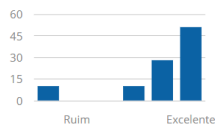
0 Disscorrência(s)

Postura ética e respeitosa para com os alunos.



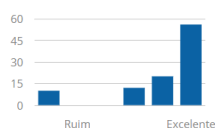
0 Disscorrência(s)

Apresentação do projeto pedagógico do curso aos alunos.



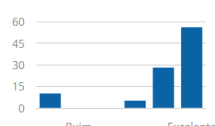
0 Disscorrência(s)

Atenção e disponibilização de tempo para o atendimento dos alunos.



0 Disscorrência(s)

Atendimento do Coordenador do Curso nas questões acadêmicas.



0 Disscorrência(s)

3. Discussão

A partir dos resultados obtidos pela aplicação da avaliação da Coordenação/Diretoria pelo Docente, percebe-se boa satisfação dos avaliadores em relação aos avaliados, com deslocamento à direita na maioria dos gráficos.

Como destaques positivos, pode-se apontar:

- Postura ética e respeitosa para com os alunos;
- Atuação do coordenador para que o seu curso atinja os padrões de qualidade exigidos pela Instituição e pelo MEC/INEP;
- Atuação do Coordenador no estabelecimento das habilidades e competências a serem desenvolvidas;
- Atenção e disponibilização de tempo para o atendimento dos alunos;
- Atendimento do Coordenador do Curso nas questões acadêmicas;
- Contribuição pessoal do Coordenador para o desenvolvimento de novos projetos e parcerias;
- Empenho no cumprimento de ações de melhoria, apontadas pelos estudantes;
- Incentivo à produção científica dos alunos em projetos de iniciação científica;

Esta comissão identificou que os docentes necessitam de um apoio maior para compreensão e desenvolvimento do projeto pedagógico dos cursos, para melhor apresentá-los aos alunos. Destaca-se também que é preciso uma atuação mais assertiva em conflitos interpessoais para sua resolução de forma rápida e eficiente.

Diante deste cenário, esta comissão recomendou as seguintes medidas de melhoria:

- Apresentação e discussão sobre os Projetos Pedagógicos dos Cursos;

- Maior atenção aos casos de conflitos interpessoais, para resolução rápida e eficiente.

AVALIAÇÃO DO DOCENTE PELA COORDENAÇÃO

1. Quesitos Avaliados

Os seguintes quesitos foram avaliados pelos coordenadores em relação aos docentes:

1. Desenvolveu o conteúdo de acordo com os objetivos propostos.
2. Mostrou dominar o conteúdo da disciplina que ministrou.
3. Desenvolveu o conteúdo da disciplina de forma clara e objetiva.
4. Relacionou o conteúdo da disciplina com o contexto social.
5. Relacionou o conteúdo da sua disciplina com o das demais disciplinas do curso.
6. Estabeleceu relação entre teoria e prática.
7. Estimulou a capacidade crítica dos alunos.
8. Despertou no aluno o interesse para aprofundar os conhecimentos.
9. As indicações bibliográficas foram úteis para o entendimento do conteúdo ministrado.
10. Ministrou as aulas com dinamismo.
11. Mostrou disponibilidade para responder às dúvidas dos alunos.
12. Cumpru os combinados e orientações expressos pela coordenação.
13. Incentivou atividades acadêmicas fora da sala de aula (biblioteca, laboratório, atividades em grupo).
14. Tratou os alunos de forma respeitosa, levando em conta as diferenças individuais.
15. Estabeleceu, de forma clara, os critérios de avaliação na disciplina.
16. Utilizou instrumentos diversificados de avaliação, tais como: provas, relatórios, seminários e outros.
17. Entregou aos alunos e comentou com eles os resultados da avaliação na disciplina.
18. Trabalhou os resultados de avaliação na disciplina como momento de aprendizagem dos alunos.
19. Cumpru o Plano e Cronograma da disciplina.
Integra-se ao grupo de docentes do curso e as atividades da instituição.

2. Resultados

Segue abaixo os resultados obtidos pelo instrumento de Avaliação do Docente pelo Coordenador aplicado no 2º semestre de 2018. Como pode ser observado, os histogramas apresentam o percentual de cada conceito entre as avaliações recebidas.

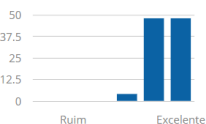
Média Geral: Instrumento de avaliação do docente pela coordenação

Status da Avaliação: "Desafio"

Média: 8.3 ponto(s) (Excelência)

Respostas Qualitativas

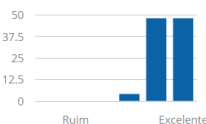
Desenvolveu o conteúdo de acordo com os objetivos propostos.



0 Disscorrência(s)

Relacionou o conteúdo da sua disciplina com o das demais disciplinas do curso.

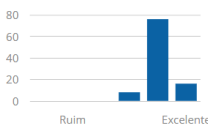
Mostrou dominar o conteúdo da disciplina que ministrou.



0 Disscorrência(s)

Estabeleceu relação entre teoria e prática.

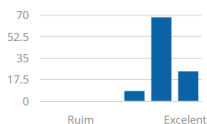
Desenvolveu o conteúdo da disciplina de forma clara e objetiva.



0 Disscorrência(s)

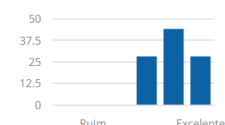
Estimulou a capacidade crítica dos alunos.

Relacionou o conteúdo da disciplina com o contexto social.



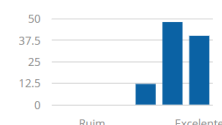
0 Disscorrência(s)

Despertou no aluno o interesse para aprofundar os conhecimentos.



0 Disscorrência(s)

As indicações bibliográficas foram úteis para o entendimento do conteúdo ministrado.



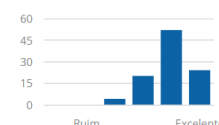
0 Disscorrência(s)

Ministrou as aulas com dinamismo.



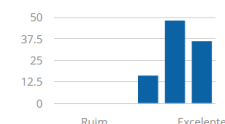
0 Disscorrência(s)

Mostrou disponibilidade para responder às dúvidas dos alunos.



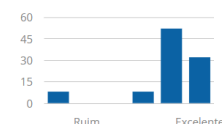
0 Disscorrência(s)

Cumpriu os combinados e orientações expressos pela coordenação.



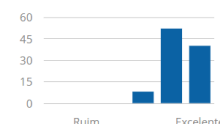
0 Disscorrência(s)

Incentivou atividades acadêmicas fora da sala de aula (biblioteca, laboratório, atividades em grupo).



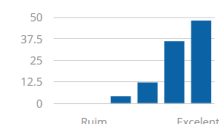
0 Disscorrência(s)

Tratou os alunos de forma respeitosa, levando em conta as diferenças individuais.



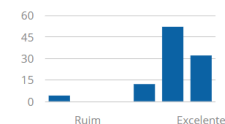
0 Disscorrência(s)

Estabeleceu, de forma clara, os critérios de avaliação na disciplina.



0 Disscorrência(s)

Utilizou instrumentos diversificados de avaliação, tais como: provas, relatórios, seminários e outros.



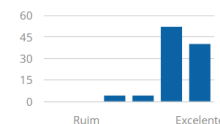
0 Disscorrência(s)

Entregou aos alunos e comentou com eles os resultados da avaliação na disciplina.



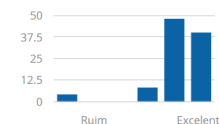
0 Disscorrência(s)

Trabalhou os resultados de avaliação na disciplina como momento de aprendizagem dos alunos.



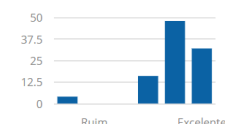
0 Disscorrência(s)

Cumpriu o Plano e Cronograma da disciplina.

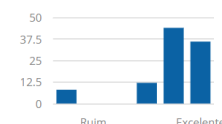


0 Disscorrência(s)

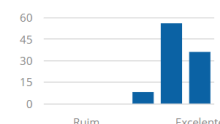
Integra-se ao grupo de docentes do curso e as atividades da instituição.



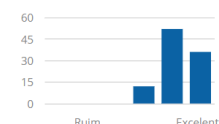
0 Disscorrência(s)



0 Disscorrência(s)



0 Disscorrência(s)



0 Disscorrência(s)

3. Discussão

A partir dos resultados obtidos pela aplicação da avaliação do Docente pelo Coordenador, percebe-se boa satisfação dos avaliadores em relação aos avaliados, com todas as notas entre Bom e Excelente.

Como destaques positivos, pode-se apontar:

- Desenvolveu o conteúdo da disciplina de forma clara e objetiva;
- Relacionou o conteúdo da disciplina com o contexto social;
- Tratou os alunos de forma respeitosa, levando em conta as diferenças individuais;
- Cumpriu o plano e o cronograma da disciplina;
- Mostrou dominar o conteúdo da disciplina que ministrou;
- Cumpriu os combinados e orientações expressos pela coordenação;

- Desenvolveu o conteúdo de acordo com os objetivos propostos.

Como quesitos com maiores oportunidades de melhoria, observam-se:

- Relacionou o conteúdo da sua disciplina com o das demais disciplinas do curso;
- Trabalhou os resultados de avaliação na disciplina como momento de aprendizagem dos alunos.

Esta comissão identificou que os docentes precisam atentar para relação existente entre as disciplinas do curso conteúdos, bem como utilizar os resultados e exercícios das avaliações como momentos de aprendizagem para os alunos, além de aplicar feedback dessas avaliações.

Diante deste cenário, esta comissão recomendou as seguintes medidas de melhoria:

- Intervenção sobre aspectos de planejamento semestral;
- Incentivo ao uso de metodologias ativas.

AVALIAÇÃO DO DOCENTE PELO DISCENTE

1. Quesitos Avaliados

Os seguintes quesitos foram avaliados pelos coordenadores em relação à coordenação:

1. Demonstrou conhecimento e fundamentação teórica, aderente à disciplina, desenvolvendo o conteúdo
2. As indicações bibliográficas foram adequadas para fundamentação dos conteúdos.
3. Relacionou o conteúdo da sua disciplina com o das demais.
4. Estimulou a capacidade crítica dos alunos e o trabalho em equipe.
5. Despertou no aluno o interesse para aprofundar os conhecimentos.
6. Incentivou atividades acadêmicas fora da sala de aula.
7. Mostrou disposição para responder às dúvidas dos alunos.
8. Tratou os alunos de forma respeitosa, levando em conta as diferenças.
9. Estabeleceu, de forma clara, os critérios de avaliação.
10. Mostrou pontualidade nos horários de início e término das aulas.

2. Resultados

Segue abaixo os resultados obtidos pelo instrumento de Avaliação dos Docentes pelos Discentes aplicado no 2º semestre de 2018. Como pode ser observado, os histogramas apresentam o percentual de cada conceito entre as avaliações recebidas.

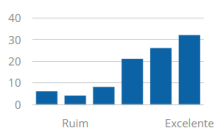
FATECE

Avaliação Institucional 2018-2

Média Geral: Instrumento de avaliação do docente pelo discente

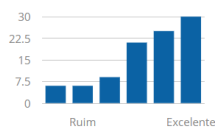
Respostas Qualitativas

Demonstrou conhecimento e fundamentação teórica aderente a disciplina, desenvolvendo o



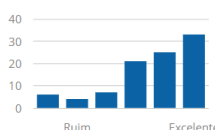
2 Discorrência(s)

Despertou no aluno o interesse para aprofundar os conhecimentos.



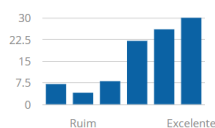
1 Discorrência(s)

Estabeleceu, de forma clara, os critérios de avaliação, utilizando-se de instrumentos



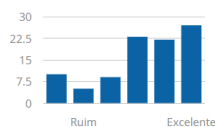
1 Discorrência(s)

As indicações bibliográficas foram adequadas para fundamentação dos estudos.



2 Discorrência(s)

Incentivou atividades acadêmicas fora da sala de aula (biblioteca, laboratório, etc).



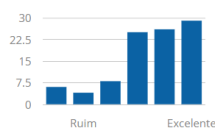
2 Discorrência(s)

Mostrou pontualidade nos horários de início e término das aulas.



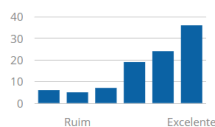
7 Discorrência(s)

Relacionou o conteúdo da sua disciplina com o das demais disciplinas do curso e com o contexto



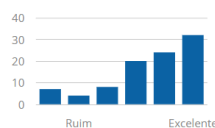
1 Discorrência(s)

Mostrou disposição para responder às dúvidas dos alunos.



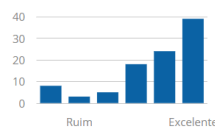
3 Discorrência(s)

Estimulou a capacidade crítica dos alunos e o trabalho em equipe.



1 Discorrência(s)

Tratou os alunos de forma respeitosa, levando em conta as diferenças individuais.



1 Discorrência(s)

3. Discussão

A partir dos resultados obtidos pela aplicação da avaliação do Docente pelo Discente, percebe-se boa satisfação dos avaliadores em relação aos avaliados, com deslocamento à direita em quase todos os gráficos.

Como destaques positivos, pode-se apontar:

- Tratou os alunos de forma respeitosa, levando em conta as diferenças;
- Mostrou pontualidade nos horários de início e término das aulas;
- Mostrou disposição para responder às dúvidas dos alunos;
- Demonstrou conhecimento e fundamentação teórica, aderente à disciplina, desenvolvendo o conteúdo;
- Despertou no aluno o interesse para aprofundar os conhecimentos.

Como quesitos com maiores oportunidades de melhoria, observam-se:

- Incentivou atividades acadêmicas fora da sala de aula;
- Relacionou o conteúdo da sua disciplina com o das demais.

Esta comissão identificou que a maioria dos docentes não realizou atividades acadêmicas fora da sala de aula, gerando insatisfação dos alunos, bem como apresentou pouco relacionamento dos conteúdos entre as disciplinas.

Diante deste cenário, esta comissão recomendou as seguintes medidas de melhoria:

- Os coordenadores devem realizar ações de orientação dos docentes para que compreendam a importância da realização das atividades fora de sala de aula.

AVALIAÇÃO DA COORDENAÇÃO E DIREÇÃO ACADÊMICA PELO DISCENTE

1. Quesitos Avaliados

Os seguintes quesitos foram avaliados pelos discentes em relação à instituição:

1. Participação do seu Coordenador de curso em relação ao aluno;
2. Atuação do coordenador para que o seu curso atinja os padrões de qualidade;
3. Atuação do coordenador no esclarecimento das habilidades e competências;
4. Apresentação do projeto pedagógico do curso aos alunos;
5. Incentivo à produção científica dos alunos em projetos de iniciação científica;
6. Suporte e atendimento aos alunos do curso;
7. Empenho no cumprimento das ações de melhoria, apontadas pelos alunos;
8. Atenção e disponibilização de tempo para o atendimento dos alunos;
9. Atuação do Coordenador nas situações de conflito interpessoal;
10. Contribuição pessoal do Coordenador para o desenvolvimento de novos projetos;
11. Postura ética e respeitosa para com os alunos;
12. Atendimento do Coordenador do Curso nas questões acadêmicas.

2. Resultados

Segue abaixo os resultados obtidos pelo instrumento de Avaliação da Coordenação e Direção Acadêmica pelos Discentes aplicado no 2º semestre de 2018. Como pode ser observado, os histogramas apresentam o percentual de cada conceito entre as avaliações recebidas.

FATECE

Avaliação Institucional 2018-2

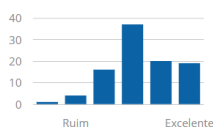
Média Geral: Instrumento de Avaliação da coordenação/diretoria acadêmica pelo discente

Status da Avaliação: "Ampliação da Qualidade"

Média: 6,7 ponto(s) (Qualidade)

Respostas Qualitativas

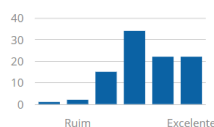
Participação do seu Coordenador de curso em relação ao acompanhamento das inovações



1 Discorrência(s)

Incentivo à produção científica dos alunos em projetos de iniciação científica.

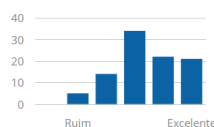
Atuação do coordenador para que o seu curso atinja os padrões de qualidade exigidos pela



0 Discorrência(s)

Suporte e atendimento aos alunos do curso.

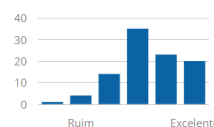
Atuação do coordenador no esclarecimento das habilidades e competências a serem desenvolvidas



0 Discorrência(s)

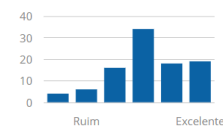
Empenho no cumprimento das ações de melhoria, apontadas pelos estudantes.

Apresentação do projeto pedagógico do curso aos alunos.



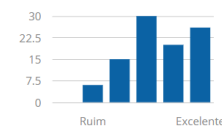
0 Discorrência(s)

Atenção e disponibilização de tempo para o atendimento dos alunos.



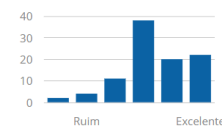
0 Discorrência(s)

Atuação do Coordenador nas situações de conflito interpessoal do cotidiano escolar.



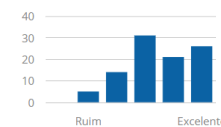
2 Discorrência(s)

Contribuição pessoal do Coordenador para o desenvolvimento de novos projetos e parcerias



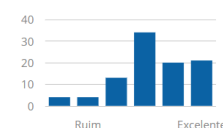
1 Discorrência(s)

Postura ética e respeitosa para com os alunos.

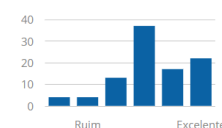


1 Discorrência(s)

Atendimento do Coordenador do Curso nas questões acadêmicas.



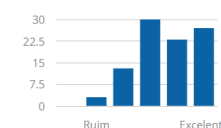
1 Discorrência(s)



1 Discorrência(s)



1 Discorrência(s)



1 Discorrência(s)

3. Discussão

A partir dos resultados obtidos pela aplicação da Avaliação da Coordenação e Direção Acadêmica pelos Discentes, percebe-se boa satisfação dos avaliadores em relação aos avaliados, com variação de notas em todos os quesitos, conforme representam os gráficos.

Essa comissão identificou que os discentes indicaram, por diversas vezes, a opção N/A (não se aplica), em quase todos os quesitos, o que acabou comprometendo avaliação em termos qualitativos. Observa-se também, que os discentes desconhecem ou não entendem alguns quesitos, deixando a avaliação sem coerência de dados. No geral, a avaliação representa o cenário de “Ampliação da Qualidade”, buscando melhorias em todos os quesitos.

Diante deste cenário, esta comissão recomendou as seguintes medidas de melhoria:

- Sensibilizar os discentes sobre os instrumentos de avaliação, a fim de explicar o seu funcionamento e entendimento de seus procedimentos.

RELATÓRIO GERAL POR CURSO – CORPO DOCENTE (MÉDIA)

1. Resultados

Segue abaixo os resultados obtidos pelo instrumento de Avaliação com a média geral por curso do 2º semestre de 2018. Como pode ser observado, os histogramas apresentam a média geral das avaliações recebidas em todos os indicadores com relação ao Corpo Docente.

FATECE

Avaliação Institucional 2018-2

Instrumento de avaliação do docente pelo discente

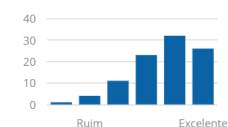
Curso: Administração

Status da Avaliação: “Ampliação da Qualidade”

Média: 7,0 ponto(s) (Qualidade)

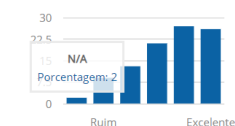
Respostas Qualitativas

Demonstrou conhecimento e fundamentação teórica aderente a disciplina, desenvolvendo o



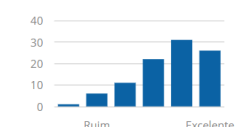
0 Discorrência(s)

Despertou no aluno o interesse para aprofundar os conhecimentos.



0 Discorrência(s)

Estabeleceu, de forma clara, os critérios de avaliação, utilizando-se de instrumentos



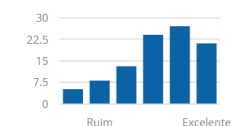
0 Discorrência(s)

As indicações bibliográficas foram adequadas para fundamentação dos estudos.



1 Discorrência(s)

Incentivou atividades acadêmicas fora da sala de aula (biblioteca, laboratório, etc).



FATECE

Avaliação Institucional 2018-2

Instrumento de avaliação do docente pelo discente

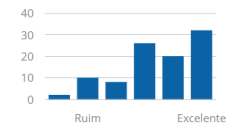
Curso: Ciência da Computação

Status da Avaliação: "Ampliação da Qualidade"

Média: 6,9 ponto(s) (Qualidade)

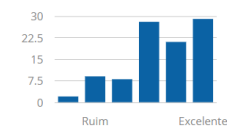
Respostas Qualitativas

Demonstrou conhecimento e fundamentação teórica aderente a disciplina, desenvolvendo o



0 1 Discorrência(s)

Despertou no aluno o interesse para aprofundar os conhecimentos.



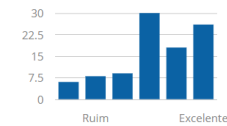
0 0 Discorrência(s)

Estabeleceu, de forma clara, os critérios de avaliação, utilizando-se de instrumentos



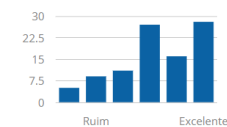
0 0 Discorrência(s)

As indicações bibliográficas foram adequadas para fundamentação dos estudos.



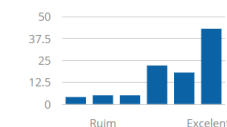
0 0 Discorrência(s)

Incentivou atividades acadêmicas fora da sala de aula (biblioteca, laboratório, etc).



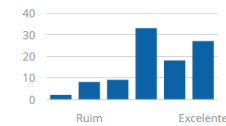
0 0 Discorrência(s)

Mostrou pontualidade nos horários de início e término das aulas.



0 0 Discorrência(s)

Relacionou o conteúdo da sua disciplina com o das demais disciplinas do curso e com o contexto



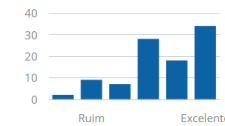
0 0 Discorrência(s)

Mostrou disposição para responder às dúvidas dos alunos.



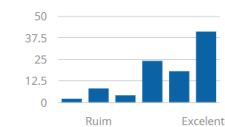
0 2 Discorrência(s)

Estimulou a capacidade crítica dos alunos e o trabalho em equipe.



0 0 Discorrência(s)

Tratou os alunos de forma respeitosa, levando em conta as diferenças individuais.



0 0 Discorrência(s)

FATECE

Avaliação Institucional 2018-2

Instrumento de avaliação do docente pelo discente

Curso: Pedagogia

Status da Avaliação: "Ampliação da Qualidade"

Média: 7,2 ponto(s) (Qualidade)

Respostas Qualitativas

Status da Avaliação: "Ampliação da Qualidade"

Demonstrou conhecimento e fundamentação teórica aderente a disciplina, desenvolvendo o



0 0 Discorrência(s)

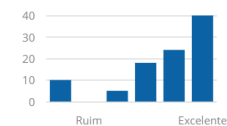
Despertou no aluno o interesse para aprofundar os conhecimentos.



0 0 Discorrência(s)

Estabeleceu, de forma clara, os critérios de avaliação, utilizando-se de instrumentos

As indicações bibliográficas foram adequadas para fundamentação dos estudos.



0 0 Discorrência(s)

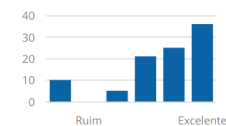
Incentivou atividades acadêmicas fora da sala de aula (biblioteca, laboratório, etc).



0 0 Discorrência(s)

Mostrou pontualidade nos horários de início e término das aulas.

Relacionou o conteúdo da sua disciplina com o das demais disciplinas do curso e com o contexto



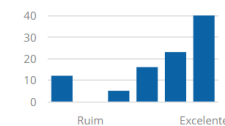
0 0 Discorrência(s)

Mostrou disposição para responder às dúvidas dos alunos.



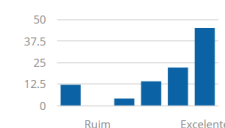
0 0 Discorrência(s)

Estimulou a capacidade crítica dos alunos e o trabalho em equipe.



0 0 Discorrência(s)

Tratou os alunos de forma respeitosa, levando em conta as diferenças individuais.



0 0 Discorrência(s)



FATECE

Avaliação Institucional 2018-2

Instrumento de avaliação do docente pelo discente

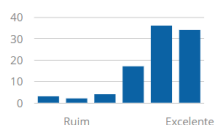
Curso: Gestão em Recursos Humanos

Status da Avaliação: "Ampliação da Qualidade"

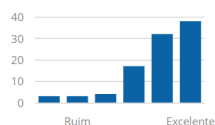
Média: 7,7 ponto(s) (Qualidade)

Respostas Qualitativas

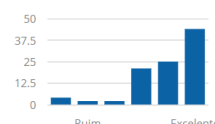
Demonstrou conhecimento e fundamentação teórica aderente a disciplina, desenvolvendo o



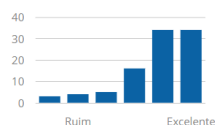
Despertou no aluno o interesse para aprofundar os conhecimentos.



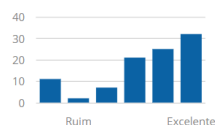
Estabeleceu, de forma clara, os critérios de avaliação, utilizando-se de instrumentos



As indicações bibliográficas foram adequadas para fundamentação dos estudos.



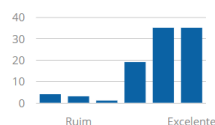
Incentivou atividades acadêmicas fora da sala de aula (biblioteca, laboratório, etc).



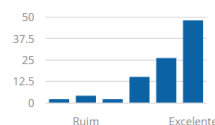
Mostrou pontualidade nos horários de início e término das aulas.



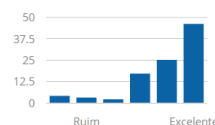
Relacionou o conteúdo da sua disciplina com o das demais disciplinas do curso e com o contexto



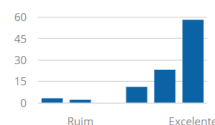
Mostrou disposição para responder às dúvidas dos alunos.



Estimulou a capacidade crítica dos alunos e o trabalho em equipe.



Tratou os alunos de forma respeitosa, levando em conta as diferenças individuais.



2. Discussão

A partir dos resultados obtidos pela aplicação da avaliação do Corpo Docente, observa-se que as avaliações variam entre os percentuais em todos os gráficos, não enfatizando nenhuma pontuação que se destaca das demais, demonstrando certo equilíbrio. Vale destacar que, em nenhum curso, a média geral do corpo docente ultrapassou 8.0 pontos, com destaque para o Curso de Gestão em Recursos Humanos, que obteve 7.7 pontos, e com especial atenção ao curso de Ciência da Computação, que obteve 6.9, sendo a menor média entre todos.

Esta comissão identificou que o baixo percentual representa uma ação de "ampliação da qualidade". No entanto, cabe ressaltar que o baixo percentual tem relação com desatenção dos alunos ao responderem o questionário, fato que se pode observar em questões onde não se deve assinalar a opção "Não se aplica", e a mesma foi sinalizada, o que compromete o percentual integral da avaliação.

Diante deste cenário, esta comissão recomendou as seguintes medidas de melhoria:

- Trabalho de sensibilização e adaptação do corpo docente, a partir da coordenação de curso;
- Reapresentação da proposta curricular dos cursos e seu PPC;
- Apresentação da avaliação seguida de discussão nos NDEs de Curso e reuniões de Planejamento.

CONCLUSÃO E CONSIDERAÇÕES FINAIS

Este relatório apresentou os resultados obtidos a partir da aplicação do ProAI no 2º semestre de 2018.

De modo geral, esta comissão pôde identificar um bom índice de satisfação da comunidade acadêmica em todas as dimensões avaliadas, tendo sido identificadas também oportunidades de melhoria.

Como principal resultado, foram elaboradas propostas de planos de ação que poderão contribuir sobremaneira para o processo de amadurecimento da IES.

Vale ressaltar que o ProAI passou por reestruturação em seu formato de aplicação, sendo implantado o Sistema Eletrônico ProAI, no ano de 2017, conforme previsto no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI). O sistema foi desenvolvido pela equipe técnica da IES (Setor de TI), e está em constante desenvolvimento para melhor atender aos padrões de qualidade.

O sistema tem a prerrogativa de gerar gráficos mais precisos, com pontuação mais precisa e indicando padrões de melhoria. Com esse recurso, o ProAI ganha maior eficiência e confiabilidade e sua aplicação traz resultados mais satisfatórios, garantindo o trabalho da CPA junto aos órgãos competentes.