

**PROAI**  
**PROGRAMA DE AVALIAÇÃO**  
**INSTITUCIONAL**  
**1º Semestre 2018**

## Sumário

AVALIAÇÃO DA DIRETORIA PELA COORDENAÇÃO .....	2
AVALIAÇÃO DA INSTITUIÇÃO PELOS FUNCIONÁRIOS .....	4
AVALIAÇÃO E AUTOAVALIAÇÃO DA DIRETORIA ACADÊMICA E FINANCEIRA .....	6
AVALIAÇÃO DA COORDENAÇÃO/DIRETORIA PELO DOCENTE.....	8
AVALIAÇÃO DA INSTITUIÇÃO PELO DOCENTE.....	10
AVALIAÇÃO DO DOCENTE PELA COORDENAÇÃO.....	13
AVALIAÇÃO DA INSTITUIÇÃO PELA COORDENAÇÃO .....	16
AVALIAÇÃO DO DOCENTE PELO DISCENTE.....	19
AVALIAÇÃO DA INSTITUIÇÃO PELO DISCENTE.....	21
AVALIAÇÃO DA COORDENAÇÃO E DIREÇÃO ACADÊMICA PELO DISCENTE .....	24
AVALIAÇÃO COMUNIDADE EXTERNA.....	26
RELATÓRIO GERAL POR CURSO – CORPO DOCENTE (MÉDIA).....	28
AVALIAÇÃO DO EGRESSO .....	31
CONCLUSÃO E CONSIDERAÇÕES FINAIS.....	32

# AVALIAÇÃO DA DIRETORIA PELA COORDENAÇÃO

## 1. Quesitos Avaliados

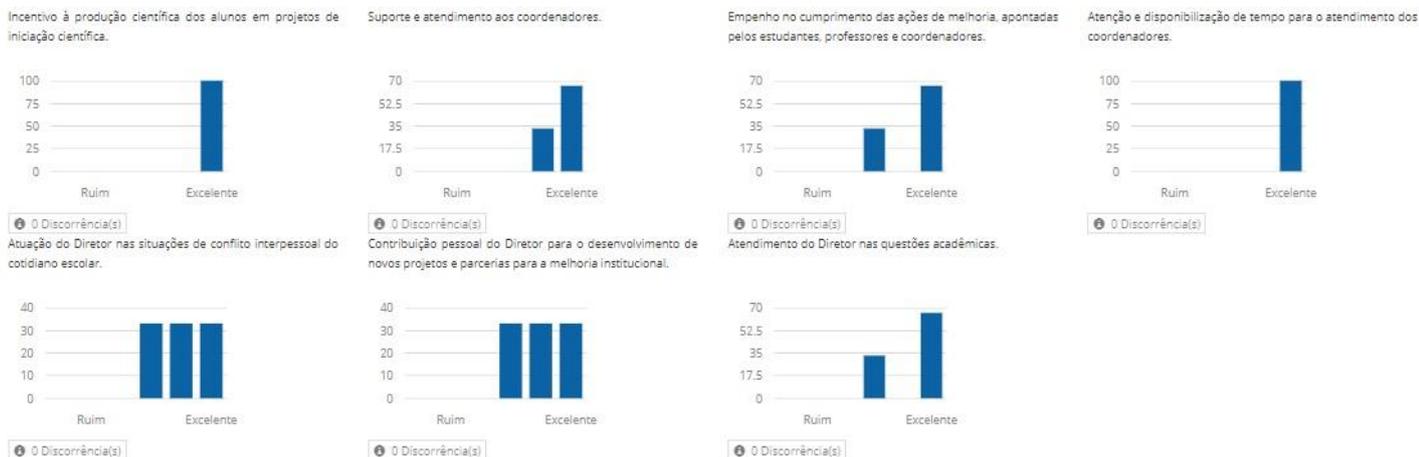
Os seguintes quesitos foram avaliados pelos coordenadores em relação à direção:

1. Participação do Diretor em relação ao acompanhamento das inovações tecnológicas e sua incorporação ao curso.
2. Atuação do diretor para que a instituição atinja os padrões de qualidade exigidos pela Instituição e pelo MEC/INEP.
3. Atuação do diretor no esclarecimento das habilidades e competências a serem desenvolvidas pelos alunos da instituição.
4. Postura firme, compreensiva e ética com vistas à qualidade das relações humanas.
5. Incentivo à produção científica dos alunos em projetos de iniciação científica.
6. Suporte e atendimento aos coordenadores.
7. Empenho no cumprimento das ações de melhoria, apontadas pelos estudantes, professores e coordenadores.
8. Atenção e disponibilização de tempo para o atendimento dos coordenadores.
9. Atuação do Diretor nas situações de conflito interpessoal do cotidiano escolar.
10. Contribuição pessoal do Diretor para o desenvolvimento de novos projetos e parcerias para a melhoria institucional.
11. Atendimento do Diretor nas questões acadêmicas.

## 2. Resultados

Segue abaixo os resultados obtidos pelo instrumento de Avaliação da Direção pela Coordenação aplicado no 1º semestre de 2018. Como pode ser observado, os histogramas apresentam o percentual de cada conceito entre as avaliações recebidas.





### 3. Discussão

A partir dos resultados obtidos pela aplicação da avaliação da Direção pela Coordenação, percebe-se grande satisfação dos avaliadores em relação aos avaliados, com todas as notas entre Bom e Excelente.

Como destaques positivos, pode-se apontar:

- Incentivo à produção científica dos alunos em projetos de iniciação científica;
- Atenção e disponibilização de tempo para o atendimento dos coordenadores.
- Atuação do diretor para que a instituição atinja os padrões de qualidade exigidos pela Instituição e pelo MEC/INEP.
- Atendimento do Diretor nas questões acadêmicas.

Como quesitos com maiores oportunidades de melhoria, observam-se:

- Participação do Diretor em relação ao acompanhamento das inovações tecnológicas e sua incorporação ao curso;
- Atuação do Diretor nas situações de conflito interpessoal do cotidiano escolar;
- Contribuição pessoal do Diretor para o desenvolvimento de novos projetos e parcerias para a melhoria institucional.

Esta comissão identificou que os Coordenadores necessitam de uma participação maior da Direção com relação às inovações tecnológicas para agregar aos cursos. Além disso, a Direção, apesar de atuar para amenizar situações de conflitos interpessoais, pode atuar com maior precisão para resolver as situações. Sobre parcerias, a Direção não vem conquistando êxito em novas parcerias, no entanto, consegue manter as atuais ampliando a oferta dentro desta relação.

Diante deste cenário, esta comissão recomendou as seguintes medidas de melhoria:

- Pesquisa e ampliação do conhecimento de novas tecnologias para agregar ao currículo dos cursos;
- Maior atenção aos conflitos interpessoais a fim de resolvê-los de forma mais rápida;
- Buscar novas parcerias.

# AVALIAÇÃO DA INSTITUIÇÃO PELOS FUNCIONÁRIOS

## 1. Quesitos Avaliados

Os seguintes quesitos foram avaliados pelos funcionários em relação à Instituição:

1. Clareza e cumprimento da Proposta Institucional.
2. Recursos disponíveis para o trabalho.
3. Qualidade do clima de trabalho.
4. Segurança no trabalho.
5. Espaços de convivência na Unidade.
6. Apoio dos cargos de chefia e diretoria.
7. Facilidade para solução de problemas administrativos na Secretaria.
8. Plano de Carreira e Evolução funcional.
9. Benefícios e condições de trabalho.
10. Incentivo e apoio para estudo e melhora profissional.

## 2. Resultados

Segue abaixo os resultados obtidos pelo instrumento de Avaliação da Instituição pelos Funcionários aplicado no 1º semestre de 2018. Como pode ser observado, os histogramas apresentam o percentual de cada conceito entre as avaliações recebidas.

FATECE

Avaliação Institucional 2018-1

Média Geral: Instrumento de avaliação da instituição pelo funcionário

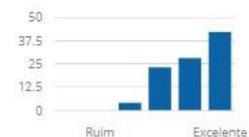
Cursos:

Status da Avaliação: "Desafio"

Média: 8,0 ponto(s) (Excelência)

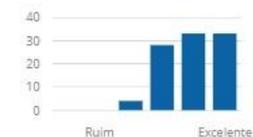
Respostas Qualitativas

Clareza e cumprimento da Proposta Institucional.



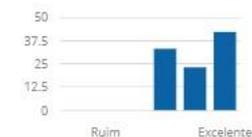
0 Discorrência(s)

Recursos disponíveis para o trabalho.



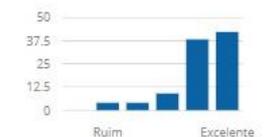
0 Discorrência(s)

Qualidade do clima de trabalho.



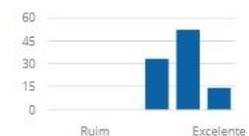
0 Discorrência(s)

Segurança no trabalho.



0 Discorrência(s)

Espaços de convivência na Unidade.



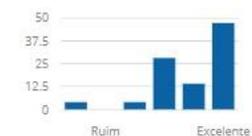
0 Discorrência(s)

Apoio dos cargos de chefia e diretoria.



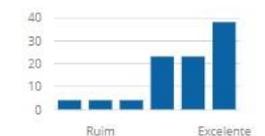
0 Discorrência(s)

Facilidade para solução de problemas administrativos na Secretaria.



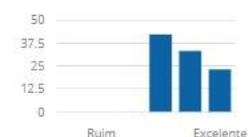
0 Discorrência(s)

Plano de Carreira e Evolução funcional.



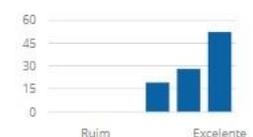
0 Discorrência(s)

Benefícios e condições de trabalho.



0 Discorrência(s)

Incentivo e apoio para estudo e melhora profissional.



0 Discorrência(s)

### 3. Discussão

A partir dos resultados obtidos pela aplicação da avaliação da Instituição pelos Funcionários, percebe-se boa satisfação dos avaliadores em relação aos avaliados, com deslocamento à direita em todos os gráficos.

Como destaques positivos, pode-se apontar:

- Espaços de Convivência;
- Apoio dos Cargos de Chefia e Diretoria.

Como quesitos com maiores oportunidades de melhoria, observam-se:

- Recursos Disponíveis para o Trabalho;
- Plano de Carreira e Evolução Funcional;

Esta comissão identificou que os colaboradores da Instituição encontram dificuldades com alguns equipamentos de trabalho, como computadores. Ressalta-se também que algumas cadeiras precisam ser trocadas, para melhorar o conforto do funcionário. O Plano de Carreira prevê evolução funcional, mas dada a dimensão da Instituição e poucos cargos disponíveis, essa evolução demora a acontecer.

Diante deste cenário, esta comissão recomendou as seguintes medidas de melhoria:

- Avaliar os recursos de trabalhos, promovendo as trocas necessárias;
- Avaliar o tempo da evolução funcional dos colaboradores.

Por fim, cabe salientar que não houve abstenção para o preenchimento deste instrumento de avaliação, uma vez que 100% dos funcionários participou e registrou suas respostas.

# AVALIAÇÃO E AUTOAVALIAÇÃO DA DIRETORIA ACADÊMICA E FINANCEIRA

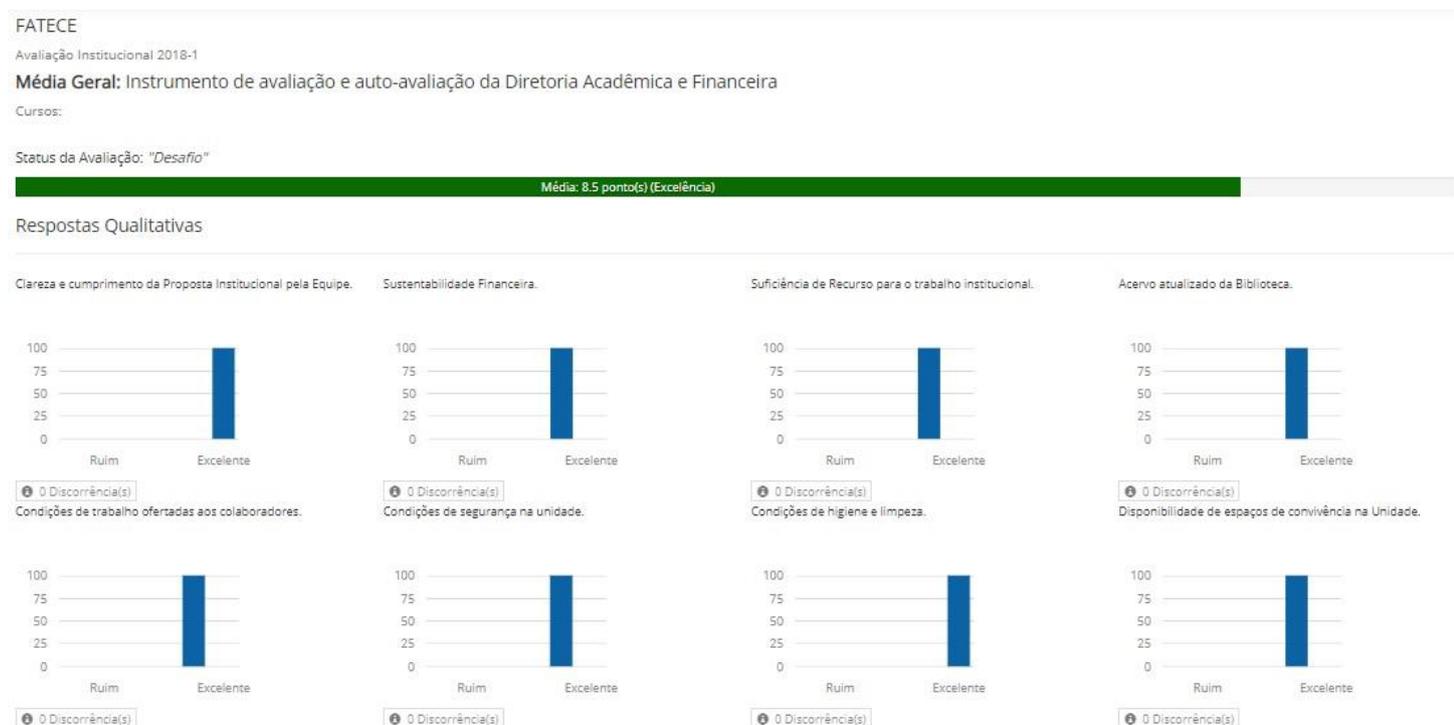
## 1. Quesitos Avaliados

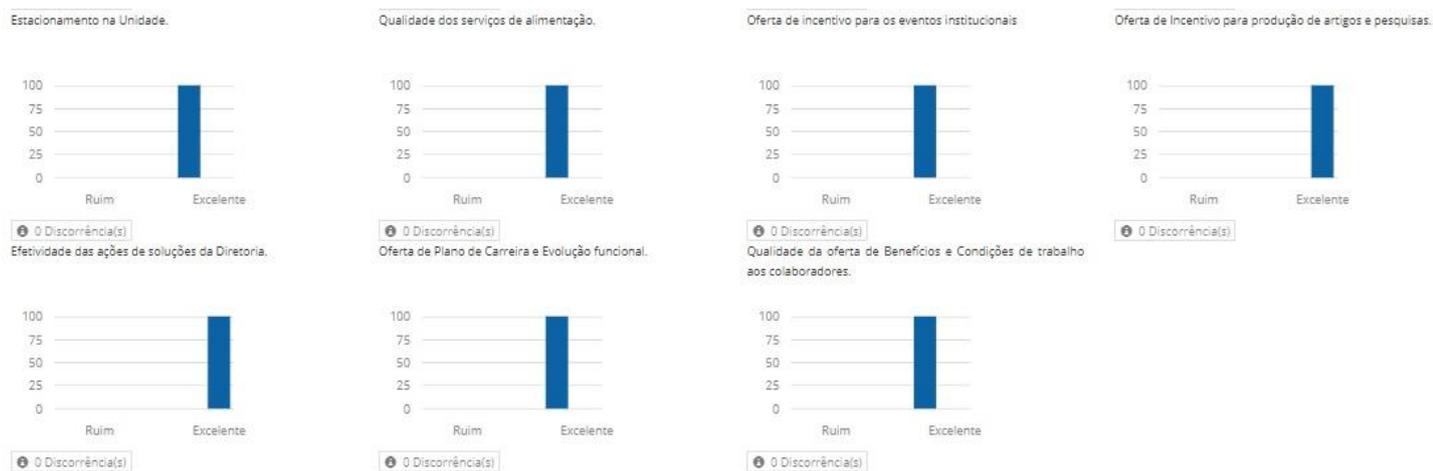
Os seguintes quesitos foram avaliados pelos funcionários em relação à Diretoria Acadêmica e Financeira:

1. Clareza e cumprimento da Proposta Institucional pela Equipe.
2. Sustentabilidade Financeira.
3. Suficiência de Recurso para o trabalho institucional.
4. Acervo atualizado da Biblioteca.
5. Condições de trabalho ofertadas aos colaboradores.
6. Condições de segurança na unidade.
7. Condições de higiene e limpeza.
8. Disponibilidade de espaços de convivência na Unidade.
9. Estacionamento na Unidade.
10. Qualidade dos serviços de alimentação.
11. Oferta de incentivo para os eventos institucionais.
12. Oferta de Incentivo para produção de artigos e pesquisas.
13. Efetividade das ações de soluções da Diretoria.
14. Oferta de Plano de Carreira e Evolução funcional.
15. Qualidade da oferta de Benefícios e Condições de trabalho aos colaboradores.

## 2. Resultados

Segue abaixo os resultados obtidos pelo instrumento de Avaliação e Autoavaliação da Diretoria Acadêmica e Financeira aplicado no 1º semestre de 2018. Como pode ser observado, os histogramas apresentam o percentual de cada conceito entre as avaliações recebidas.





### 3. Discussão

A partir dos resultados obtidos pela aplicação da autoavaliação pela Diretoria Acadêmica e Financeira, percebe-se boa percepção por ambas diretorias, observando que a avaliação está concentrada em Muito Bom e Excelente.

Como destaques positivos, pode-se apontar:

- Clareza e cumprimento da proposta institucional pela equipe;
- Oferta de Incentivo para Produção de Artigos e Pesquisa;
- Efetividade das Ações de Soluções da Diretoria.

Como quesitos com maiores oportunidades de melhoria, observam-se:

- Toda a Avaliação se concentra em Muito Bom ou Excelente, dessa forma, deve-se melhorar os pontos que não obtiveram excelência.

Esta comissão identificou que os pontos de melhoria devem caminhar para a Excelência, julgando que, nesse momento, todos os quesitos foram bem avaliados.

# AVALIAÇÃO DA COORDENAÇÃO/DIRETORIA PELO DOCENTE

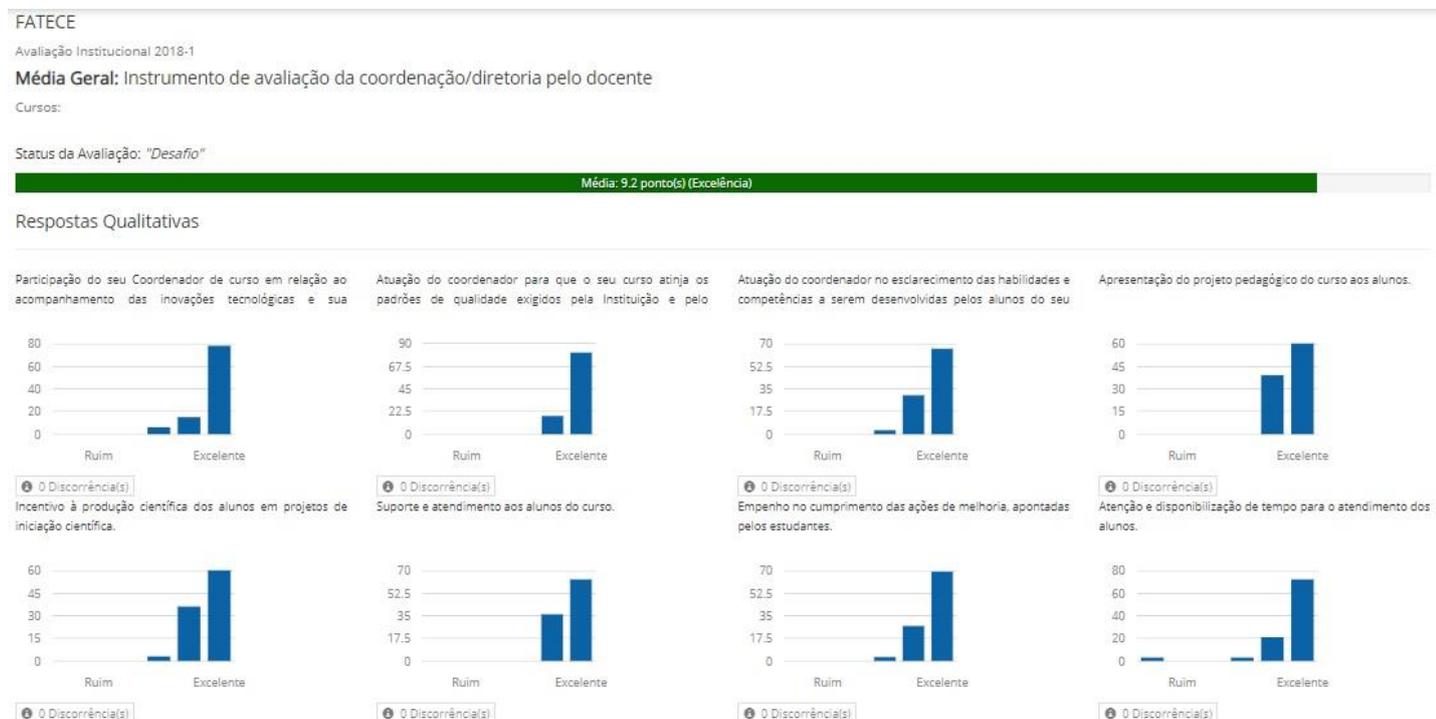
## 1. Quesitos Avaliados

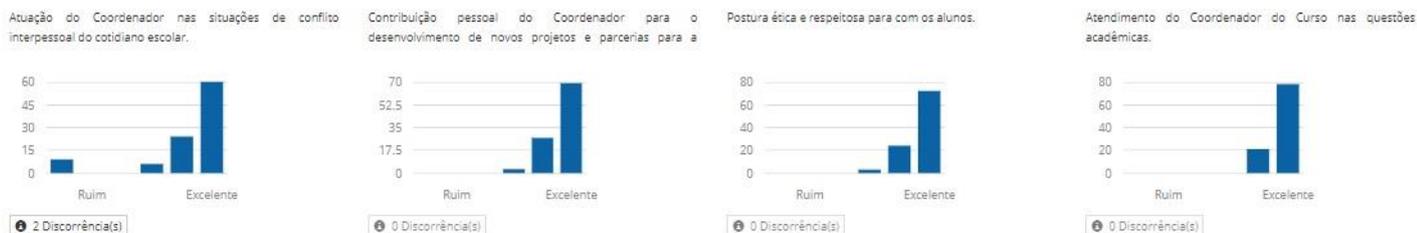
Os seguintes quesitos foram avaliados pelos funcionários em relação à Instituição:

- Participação do seu Coordenador de curso em relação ao acompanhamento das inovações tecnológicas e sua incorporação ao curso.
- Atuação do coordenador para que o seu curso atinja os padrões de qualidade exigidos pela Instituição e pelo MEC/INEP.
- Atuação do coordenador no esclarecimento das habilidades e competências a serem desenvolvidas pelos alunos do seu curso.
- Apresentação do projeto pedagógico do curso aos alunos.
- Incentivo à produção científica dos alunos em projetos de iniciação científica.
- Suporte e atendimento aos alunos do curso.
- Empenho no cumprimento das ações de melhoria, apontadas pelos estudantes.
- Atenção e disponibilização de tempo para o atendimento dos alunos.
- Atuação do Coordenador nas situações de conflito interpessoal do cotidiano escolar.
- Contribuição pessoal do Coordenador para o desenvolvimento de novos projetos e parcerias para a melhoria do curso.
- Postura ética e respeitosa para com os alunos.
- Atendimento do Coordenador do Curso nas questões acadêmicas.

## 2. Resultados

Segue abaixo os resultados obtidos pelo instrumento de Avaliação da Coordenação/Diretoria pelo Docente aplicado no 1º semestre de 2018. Como pode ser observado, os histogramas apresentam o percentual de cada conceito entre as avaliações recebidas.





### 3. Discussão

A partir dos resultados obtidos pela aplicação da avaliação da Coordenação/Diretoria pelo Docente, percebe-se boa satisfação dos avaliadores em relação aos avaliados, com deslocamento à direita na maioria dos gráficos.

Como destaques positivos, pode-se apontar:

- Participação do seu Coordenador de curso em relação ao acompanhamento das inovações tecnológicas e sua incorporação ao curso.
- Atendimento do Coordenador do Curso nas questões acadêmicas;
- Atuação do coordenador para que o seu curso atinja os padrões de qualidade exigidos pela Instituição e pelo MEC/INEP;
- Atenção e disponibilização de tempo para o atendimento dos alunos.
- Postura ética e respeitosa para com os alunos.
- Atendimento do Coordenador do Curso nas questões acadêmicas.

Como quesitos com maiores oportunidades de melhoria, observam-se:

- Apresentação do projeto pedagógico do curso aos alunos;
- Atuação do Coordenador nas situações de conflito interpessoal do cotidiano escolar.

Esta comissão identificou que os docentes necessitam de um apoio maior para compreensão e desenvolvimento do projeto pedagógico dos cursos, para melhor apresentá-los aos alunos. Destaca-se também que é preciso uma atuação mais assertiva em conflitos interpessoais para sua resolução de forma rápida e eficiente.

Diante deste cenário, esta comissão recomendou as seguintes medidas de melhoria:

- Apresentação e discussão sobre os Projetos Pedagógicos dos Cursos;
- Maior atenção aos casos de conflitos interpessoais, para resolução rápida e eficiente.

Por fim, cabe salientar que não houve abstenção dos participantes desse instrumento de avaliação.

# AVALIAÇÃO DA INSTITUIÇÃO PELO DOCENTE

## 1. Quesitos Avaliados

Os seguintes quesitos foram avaliados pelos docentes em relação à Instituição:

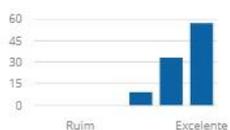
1. Clareza e cumprimento da Proposta Institucional.
2. Clareza e cumprimento do Projeto Pedagógico do Curso.
3. Recursos didáticos disponíveis para as aulas.
4. Acervo atualizado da Biblioteca para o seu curso.
5. Facilidades nos serviços oferecidos pela Biblioteca.
6. Acústica na sala de aula.
7. Iluminação e ventilação das salas de aula.
8. Segurança na unidade.
9. Higiene e limpeza.
10. Serviço de apoio (xerox, informática).
11. Serviço de material audiovisual.
12. Laboratórios de informática para o seu curso.
13. Laboratórios específicos do seu curso.
14. Controle do ruído dos corredores e espaços internos da Unidade.
15. Espaços de convivência na Unidade.
16. Estacionamento na Unidade.
17. Qualidade dos serviços de alimentação.
18. Incentivo para os eventos institucionais.
19. Incentivo para produção de artigos e pesquisas.
20. Apoio nos projetos apresentados para seu curso.
21. Apoio dos funcionários técnico-administrativos nas questões acadêmicas.
22. Efetividade das ações da Diretoria de soluções.
23. Facilidade para solução de problemas administrativos na Secretaria.
24. Plano de Carreira e Evolução funcional.
25. Benefícios e condições de trabalho.

## 2. Resultados

Segue abaixo os resultados obtidos pelo instrumento de Avaliação da Instituição pelo Docente aplicado no 1º semestre de 2018. Como pode ser observado, os histogramas apresentam o percentual de cada conceito entre as avaliações recebidas.

Respostas Qualitativas

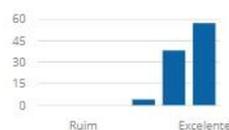
Clareza e cumprimento da Proposta Institucional



0 Disscorrência(s)

Facilidades nos serviços oferecidos pela Biblioteca.

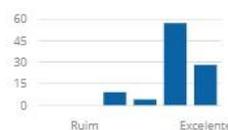
Clareza e cumprimento do Projeto Pedagógico do Curso



0 Disscorrência(s)

Acústica na sala de aula.

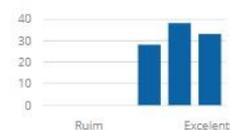
Recursos didáticos disponíveis para as aulas.



1 Disscorrência(s)

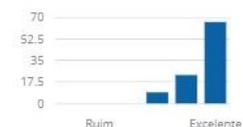
Iluminação e ventilação das salas de aula.

Acervo atualizado da Biblioteca para o seu curso.



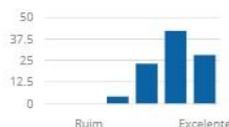
0 Disscorrência(s)

Segurança na unidade.



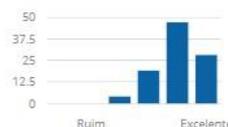
0 Disscorrência(s)

Higiene e limpeza.



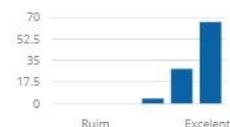
1 Disscorrência(s)

Serviço de apoio (xerox, informática).



0 Disscorrência(s)

Serviço de material audiovisual.



0 Disscorrência(s)

Laboratórios de informática para o seu curso.



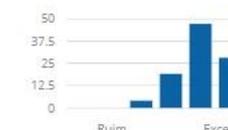
0 Disscorrência(s)

Laboratórios específicos do seu curso.



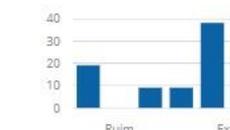
0 Disscorrência(s)

Controle do ruído dos corredores e espaços internos da Unidade.



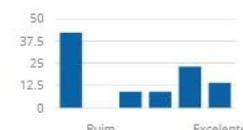
0 Disscorrência(s)

Espaços de convivência na Unidade.



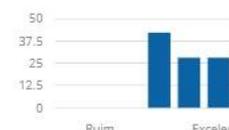
0 Disscorrência(s)

Estacionamento na Unidade.



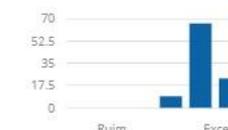
0 Disscorrência(s)

Qualidade dos serviços de alimentação.



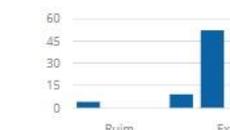
0 Disscorrência(s)

Incentivo para os eventos institucionais.



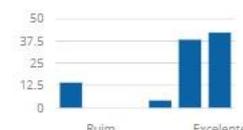
0 Disscorrência(s)

Incentivo para produção de artigos e pesquisas.



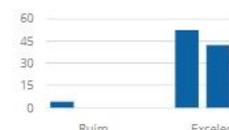
0 Disscorrência(s)

Apoio nos projetos apresentados para seu curso.



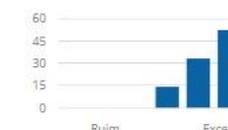
0 Disscorrência(s)

Apoio dos funcionários técnico-administrativos nas questões acadêmicas.



0 Disscorrência(s)

Efetividade das ações da Diretoria de soluções.



0 Disscorrência(s)

Facilidade para solução de problemas administrativos na Secretaria.



0 Disscorrência(s)

Plano de Carreira e Evolução funcional.



0 Disscorrência(s)

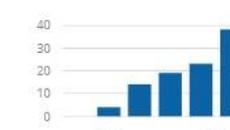
Benefícios e condições de trabalho.



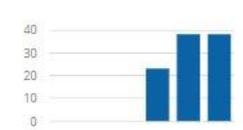
0 Disscorrência(s)



0 Disscorrência(s)



0 Disscorrência(s)



0 Disscorrência(s)

### 3. Discussão

A partir dos resultados obtidos pela aplicação da avaliação da Instituição pelo Docente, percebe-se boa satisfação dos avaliadores em relação aos avaliados:

Como destaques positivos, pode-se apontar:

- Facilidades nos serviços oferecidos pela Biblioteca;
- Segurança na unidade;
- Serviço de apoio (xerox, informática);
- Higiene e Limpeza;
- Espaços de convivência na Unidade;
- Apoio dos funcionários técnicos administrativos nas questões acadêmicas;
- Efetividade das ações da Diretoria de soluções.

Como quesitos com maiores oportunidades de melhoria, observam-se:

- Acervo atualizado da Biblioteca para o seu curso;
- Serviço de material audiovisual;
- Qualidade dos serviços de alimentação;
- Laboratórios de Informática;
- Laboratórios específicos para os cursos;
- Apoio nos projetos apresentados para seus cursos;
- Plano de Carreira e Evolução funcional;
- Benefícios e condições de trabalho.

Esta comissão identificou que é preciso melhorar o serviço de material audiovisual, bem como atualização do acervo da biblioteca física. Os laboratórios de informática necessitam de atualização de equipamentos. Os projetos apresentados para os cursos são avaliados pela Direção, mas nem todos são aprovados. Além disso, percebe-se que os docentes carecem de melhores informações sobre benefícios e Plano de Carreira, dado que as condições de trabalho, conforme avaliado pelos docentes, são satisfatórias. Os docentes apontam também que poderia haver maior oferta de produtos para serem consumidos na cantina.

Diante deste cenário, esta comissão recomendou as seguintes medidas de melhoria:

- Avaliação sobre a melhora dos recursos de informática e revisão do acervo da biblioteca;
- Maior atenção os projetos apresentados para os cursos;
- Melhorar a oferta de produtos da cantina;
- Reunião de sensibilização para apresentar os benefícios, com reapresentação do Plano de Carreira.

Por fim, cabe salientar que não houve dos participantes desse instrumento de avaliação.

# AVALIAÇÃO DO DOCENTE PELA COORDENAÇÃO

## 1. Quesitos Avaliados

Os seguintes quesitos foram avaliados pelos coordenadores em relação aos docentes:

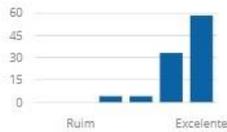
1. Desenvolveu o conteúdo de acordo com os objetivos propostos.
2. Mostrou dominar o conteúdo da disciplina que ministrou.
3. Desenvolveu o conteúdo da disciplina de forma clara e objetiva.
4. Relacionou o conteúdo da disciplina com o contexto social.
5. Relacionou o conteúdo da sua disciplina com o das demais disciplinas do curso.
6. Estabeleceu relação entre teoria e prática.
7. Estimulou a capacidade crítica dos alunos.
8. Despertou no aluno o interesse para aprofundar os conhecimentos.
9. As indicações bibliográficas foram úteis para o entendimento do conteúdo ministrado.
10. Ministrou as aulas com dinamismo.
11. Mostrou disponibilidade para responder às dúvidas dos alunos.
12. Cumpriu os combinados e orientações expressos pela coordenação.
13. Incentivou atividades acadêmicas fora da sala de aula (biblioteca, laboratório, atividades em grupo).
14. Tratou os alunos de forma respeitosa, levando em conta as diferenças individuais.
15. Estabeleceu, de forma clara, os critérios de avaliação na disciplina.
16. Utilizou instrumentos diversificados de avaliação, tais como: provas, relatórios, seminários e outros.
17. Entregou aos alunos e comentou com eles os resultados da avaliação na disciplina.
18. Trabalhou os resultados de avaliação na disciplina como momento de aprendizagem dos alunos.
19. Cumpriu o Plano e Cronograma da disciplina.  
Integra-se ao grupo de docentes do curso e as atividades da instituição.

## 2. Resultados

Segue abaixo os resultados obtidos pelo instrumento de Avaliação do Docente pelo Coordenador aplicado no 1º semestre de 2018. Como pode ser observado, os histogramas apresentam o percentual de cada conceito entre as avaliações recebidas.

## Respostas Qualitativas

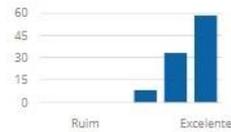
Desenvolveu o conteúdo de acordo com os objetivos propostos.



0 Discorrência(s)

Relacionou o conteúdo da sua disciplina com o das demais disciplinas do curso.

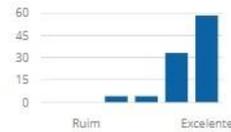
Mostrou dominar o conteúdo da disciplina que ministrou.



0 Discorrência(s)

Estabeleceu relação entre teoria e prática.

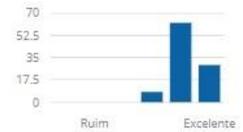
Desenvolveu o conteúdo da disciplina de forma clara e objetiva.



0 Discorrência(s)

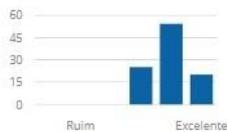
Estimulou a capacidade crítica dos alunos.

Relacionou o conteúdo da disciplina com o contexto social.

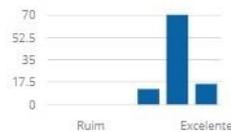


0 Discorrência(s)

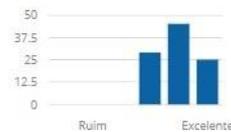
Despertou no aluno o interesse para aprofundar os conhecimentos.



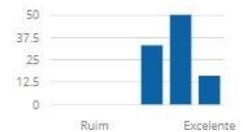
0 Discorrência(s)



1 Discorrência(s)

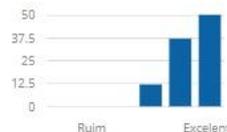


0 Discorrência(s)



0 Discorrência(s)

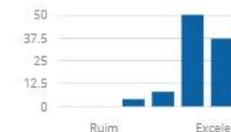
As indicações bibliográficas foram úteis para o entendimento do conteúdo ministrado.



0 Discorrência(s)

Incentivou atividades acadêmicas fora da sala de aula (biblioteca, laboratório, atividades em grupo).

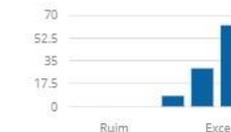
Ministrou as aulas com dinamismo.



0 Discorrência(s)

Tratou os alunos de forma respeitosa, levando em conta as diferenças individuais.

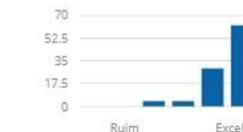
Mostrou disponibilidade para responder às dúvidas dos alunos.



0 Discorrência(s)

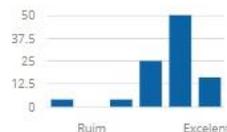
Estabeleceu, de forma clara, os critérios de avaliação na disciplina.

Cumpriu os combinados e orientações expressos pela coordenação.



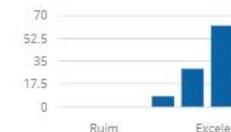
0 Discorrência(s)

Utilizou instrumentos diversificados de avaliação, tais como provas, relatórios, seminários e outros.



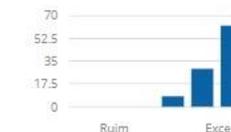
0 Discorrência(s)

Entregou aos alunos e comentou com eles os resultados da avaliação na disciplina.



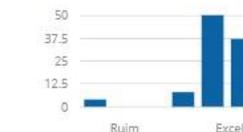
0 Discorrência(s)

Trabalhou os resultados de avaliação na disciplina como momento de aprendizagem dos alunos.



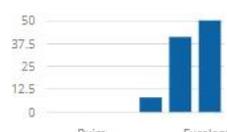
0 Discorrência(s)

Cumpriu o Plano e Cronograma da disciplina.

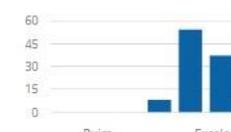


0 Discorrência(s)

Integra-se ao grupo de docentes do curso e as atividades da instituição.



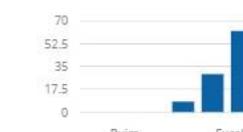
0 Discorrência(s)



0 Discorrência(s)



0 Discorrência(s)



0 Discorrência(s)

### 3. Discussão

A partir dos resultados obtidos pela aplicação da avaliação do Docente pelo Coordenador, percebe-se boa satisfação dos avaliadores em relação aos avaliados, com todas as notas entre Bom e Excelente.

Como destaques positivos, pode-se apontar:

- Relacionou o conteúdo da disciplina com o contexto social;
- Estabeleceu relação entre teoria e prática;
- Mostrou disponibilidade para responder às dúvidas dos alunos;
- Cumpriu os combinados e orientações expressos pela coordenação;
- Tratou os alunos de forma respeitosa, levando em conta as diferenças individuais;

- Estabeleceu, de forma clara, os critérios de avaliação na disciplina;
- Integra-se ao grupo de docentes do curso e as atividades da Instituição.

Como quesitos com maiores oportunidades de melhoria, observam-se:

- Estimulou a capacidade crítica dos alunos.
- Despertou no aluno o interesse para aprofundar os conhecimentos.
- As indicações bibliográficas foram úteis para o entendimento do conteúdo ministrado.
- Ministrou as aulas com dinamismo.
- Incentivou atividades acadêmicas fora da sala de aula (biblioteca, laboratório, atividades em grupo).
- Utilizou instrumentos diversificados de avaliação, tais como: provas, relatórios, seminários e outros.
- Entregou aos alunos e comentou com eles os resultados da avaliação na disciplina.

Esta comissão identificou que os docentes precisam atentar para conteúdos e práticas que levem os discentes à reflexão e a ter interesse em aprofundar os assuntos, bem como a terem acesso a outras bibliografias, que seja úteis para melhorar o entendimento dos conteúdos. Observa-se também a necessidade de aplicar dinamismo às aulas e trabalhar em espaços fora da sala de aula, promovendo outras formas de avaliação, além de aplicar feedback dessas avaliações.

Diante deste cenário, esta comissão recomendou as seguintes medidas de melhoria:

- Intervenção sobre aspectos metodológicos e avaliativos;
- Incentivo ao uso de metodologias ativas;

Por fim, cabe salientar que não houve abstenção dos participantes desse instrumento de avaliação.

# AVALIAÇÃO DA INSTITUIÇÃO PELA COORDENAÇÃO

## 1. Quesitos Avaliados

Os seguintes quesitos foram avaliados pelos coordenadores em relação à coordenação:

1. Clareza e cumprimento da Proposta Institucional.
2. Clareza e cumprimento do Projeto Pedagógico do Curso.
3. Recursos didáticos disponíveis para as aulas.
4. Acervo atualizado da Biblioteca para o seu curso.
5. Facilidades nos serviços oferecidos pela Biblioteca.
6. Condições de espaço para coordenação.
7. Segurança na unidade.
8. Higiene e limpeza.
9. Serviço de apoio (xerox, informática).
10. Serviço de material audiovisual.
11. Laboratórios de informática para o seu curso.
12. Laboratórios específicos do seu curso.
13. Serviços de apoio à coordenação.
14. Espaços de convivência na Unidade.
15. Estacionamento na Unidade.
16. Qualidade dos serviços de alimentação.
17. Incentivo para os eventos institucionais.
18. Incentivo para produção de artigos e pesquisas.
19. Apoio nos projetos apresentados para seu curso.
20. Apoio dos funcionários técnico-administrativos nas questões acadêmicas.
21. Efetividade das ações da Diretoria de soluções.
22. Facilidade para solução de problemas administrativos na Secretaria.
23. Plano de Carreira e Evolução funcional.
24. Benefícios e condições de trabalho.

## 2. Resultados

Segue abaixo os resultados obtidos pelo instrumento de Avaliação da Instituição pela Coordenação aplicado no 1º semestre de 2018. Como pode ser observado, os histogramas apresentam o percentual de cada conceito entre as avaliações recebidas.

FATECE

Avaliação Institucional 2018-1

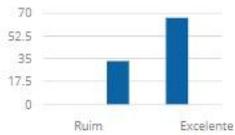
**Média Geral:** Instrumento de avaliação da instituição pela coordenação

Cursos:

Status da Avaliação: "Ampliação da Qualidade"

Média: 7,7 pontos (Qualidade)

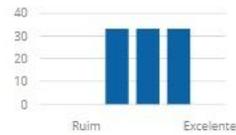
Clareza e cumprimento da Proposta Institucional.



0 Dissorência(s)

Facilidades nos serviços oferecidos pela Biblioteca.

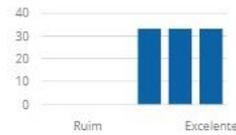
Clareza e cumprimento do Projeto Pedagógico do Curso.



0 Dissorência(s)

Condições do espaço de coordenação.

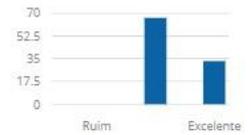
Recursos didáticos disponíveis para o trabalho da coordenação.



0 Dissorência(s)

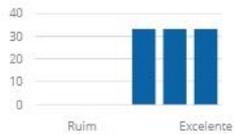
Segurança na unidade.

Acervo atualizado da Biblioteca para o seu curso.



0 Dissorência(s)

Higiene e limpeza.



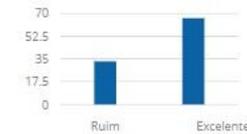
0 Dissorência(s)

Serviço de apoio à coordenação do curso.



0 Dissorência(s)

Espaços de convivência na Unidade.



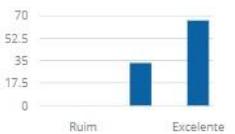
0 Dissorência(s)

Estacionamento na Unidade.



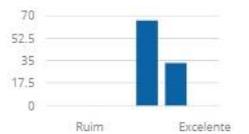
0 Dissorência(s)

Qualidade dos serviços de alimentação.



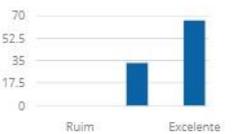
0 Dissorência(s)

Incentivo para os eventos institucionais.



0 Dissorência(s)

Incentivo para produção de artigos e pesquisas.



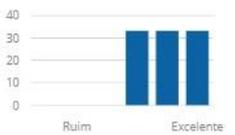
0 Dissorência(s)

Apoio nos projetos apresentados para seu curso.



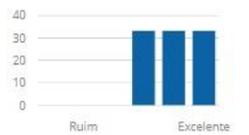
0 Dissorência(s)

Apoio dos funcionários técnico-administrativos nas questões acadêmicas.



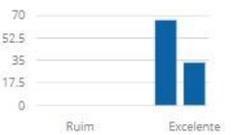
0 Dissorência(s)

Efetividade das ações da Diretoria de soluções.



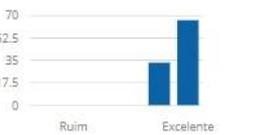
0 Dissorência(s)

Facilidade para solução de problemas administrativos na Secretaria.



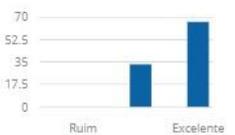
0 Dissorência(s)

Plano de Carreira e Evolução funcional.

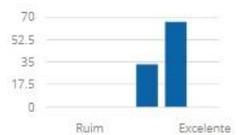


0 Dissorência(s)

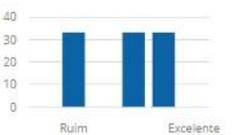
Benefícios e condições de trabalho.



0 Dissorência(s)



0 Dissorência(s)



0 Dissorência(s)



0 Dissorência(s)

### 3. Discussão

A partir dos resultados obtidos pela aplicação da avaliação da Instituição pela Coordenação, percebe-se satisfação dos avaliadores em relação aos avaliados, obtendo notas entre bom e excelente na maioria dos quesitos.

Como destaques positivos, pode-se apontar:

- Acervo atualizado da Biblioteca para o seu curso.
- Condições de espaço para a coordenação;
- Higiene e limpeza;
- Serviço de apoio (xerox, informática);
- Qualidade dos serviços de alimentação;
- Apoio nos projetos apresentados para seu curso;
- Apoio dos funcionários técnico-administrativos nas questões acadêmicas;
- Efetividade das ações da Diretoria de soluções;
- Facilidade para solução de problemas administrativos na Secretaria.

Como quesitos com maiores oportunidades de melhoria, observam-se:

- Clareza e cumprimento do Projeto Pedagógico do Curso.
- Plano de Carreira e Evolução funcional.

Diante deste cenário, esta comissão recomendou as seguintes medidas de melhoria:

- Atenção e estudo do Projeto Pedagógico do Curso a fim de apropriação e propagação de sua aplicação.
- Apresentação do Plano de Carreira.

Por fim, cabe salientar que não houve abstenção dos participantes desse instrumento de avaliação.

# AVALIAÇÃO DO DOCENTE PELO DISCENTE

## 1. Quesitos Avaliados

Os seguintes quesitos foram avaliados pelos coordenadores em relação à coordenação:

1. Demonstrou conhecimento e fundamentação teórica, aderente à disciplina, desenvolvendo o conteúdo
2. As indicações bibliográficas foram adequadas para fundamentação dos conteúdos.
3. Relacionou o conteúdo da sua disciplina com o das demais.
4. Estimulou a capacidade crítica dos alunos e o trabalho em equipe.
5. Despertou no aluno o interesse para aprofundar os conhecimentos.
6. Incentivou atividades acadêmicas fora da sala de aula.
7. Mostrou disposição para responder às dúvidas dos alunos.
8. Tratou os alunos de forma respeitosa, levando em conta as diferenças.
9. Estabeleceu, de forma clara, os critérios de avaliação.
10. Mostrou pontualidade nos horários de início e término das aulas.

## 2. Resultados

Segue abaixo os resultados obtidos pelo instrumento de Avaliação dos Docentes pelos Discentes aplicado no 1º semestre de 2018. Como pode ser observado, os histogramas apresentam o percentual de cada conceito entre as avaliações recebidas.

FATECE

Avaliação Institucional 2018-1

Média Geral: Instrumento de avaliação do docente pelo discente

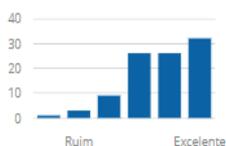
Cursos:

Status da Avaliação: "Ampliação da Qualidade"

Média: 7,3 ponto(s) (Qualidade)

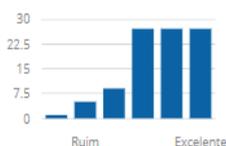
Respostas Qualitativas

Demonstrou conhecimento e fundamentação teórica aderente a disciplina, desenvolvendo o conteúdo de acordo



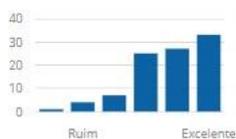
8 Discorrência(s)

Despertou no aluno o interesse para aprofundar os conhecimentos.



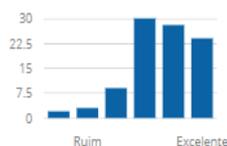
1 Discorrência(s)

Estabeleceu, de forma clara, os critérios de avaliação, utilizando-se de instrumentos diversificados (provas,



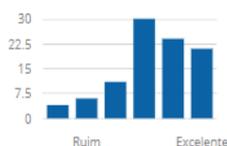
3 Discorrência(s)

As indicações bibliográficas foram adequadas para fundamentação dos estudos.



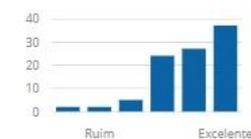
2 Discorrência(s)

Incentivou atividades acadêmicas fora da sala de aula (biblioteca, laboratório, etc).



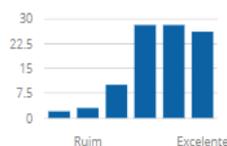
3 Discorrência(s)

Mostrou pontualidade nos horários de início e término das aulas.



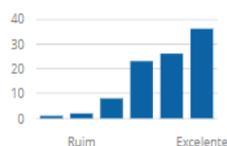
2 Discorrência(s)

Relacionou o conteúdo da sua disciplina com o das demais disciplinas do curso e com o contexto social.



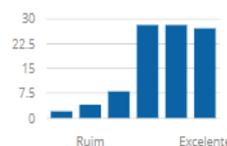
1 Discorrência(s)

Mostrou disposição para responder às dúvidas dos alunos.



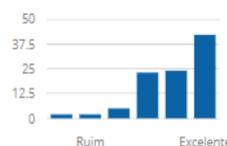
2 Discorrência(s)

Estimulou a capacidade crítica dos alunos e o trabalho em equipe.



3 Discorrência(s)

Tratou os alunos de forma respeitosa, levando em conta as diferenças individuais.



4 Discorrência(s)

### 3. Discussão

A partir dos resultados obtidos pela aplicação da avaliação do Docente pelo Discente, percebe-se boa satisfação dos avaliadores em relação aos avaliados, com deslocamento à direita em quase todos os gráficos.

Como destaques positivos, pode-se apontar:

- Demonstrou conhecimento e fundamentação teórica, aderente à disciplina, desenvolvendo o conteúdo
- Mostrou disposição para responder às dúvidas dos alunos.
- Tratou os alunos de forma respeitosa, levando em conta as diferenças.
- Estabeleceu, de forma clara, os critérios de avaliação.
- Mostrou pontualidade nos horários de início e término das aulas.

Como quesitos com maiores oportunidades de melhoria, observam-se:

- As indicações bibliográficas foram adequadas para fundamentação dos conteúdos.
- Relacionou o conteúdo da sua disciplina com o das demais.
- Estimulou a capacidade crítica dos alunos e o trabalho em equipe.
- Despertou no aluno o interesse para aprofundar os conhecimentos.
- Incentivou atividades acadêmicas fora da sala de aula.

Esta comissão identificou que a maioria dos docentes não realizou atividades acadêmicas fora da sala de aula, gerando insatisfação dos alunos, bem como não trabalhou com grande ênfase as bibliografias complementares, além de pouco relacionar os conteúdos entre disciplinas. Observa-se também que alguns docentes não estão estimulando a capacidade crítica dos alunos e o trabalho em equipe, o que pode não levar os alunos a terem interesse em aprofundar os conhecimentos.

Diante deste cenário, esta comissão recomendou as seguintes medidas de melhoria:

- Os coordenadores devem realizar ações de orientação dos docentes para que compreendam a importância da realização das atividades fora de sala de aula.

Por fim, cabe salientar que houve abstenção de 16,2% dos participantes desse instrumento de avaliação.

# AVALIAÇÃO DA INSTITUIÇÃO PELO DISCENTE

## 1. Quesitos Avaliados

Os seguintes quesitos foram avaliados pelos discentes em relação à instituição:

1. Clareza e cumprimento da Proposta Institucional.
2. Clareza e cumprimento do Projeto Pedagógico do Curso.
3. Recursos didáticos utilizados nas aulas.
4. Acervo atualizado da Biblioteca para o seu curso.
5. Facilidades nos serviços oferecidos pela Biblioteca.
6. Acústica na sala de aula.
7. Iluminação e ventilação das salas de aula.
8. Segurança na unidade.
9. Higiene e limpeza.
10. Serviço de apoio (xerox, informática).
11. Serviço de material audiovisual.
12. Laboratórios de informática para o seu curso.
13. Laboratórios específicos do seu curso.
14. Controle do ruído dos corredores e espaços internos da Unidade.
15. Espaços de convivência na Unidade.
16. Estacionamento na Unidade.
17. Qualidade dos serviços da cantina.
18. Incentivo para os eventos institucionais.
19. Incentivo para produção de artigos e pesquisas.
20. Apoio nos projetos apresentados pelos alunos do seu curso.
21. Apoio dos funcionários técnico administrativos nas questões.
22. Efetividade das ações da Diretoria de soluções.
23. Facilidade para solução de problemas administrativos na Secretaria.

## 2. Resultados

Segue abaixo os resultados obtidos pelo instrumento de Avaliação da Instituição pelos Discentes aplicado no 1º semestre de 2018. Como pode ser observado, os histogramas apresentam o percentual de cada conceito entre as avaliações recebidas.

FATECE

Avaliação Institucional 2018-1

**Média Geral:** Instrumento de avaliação da instituição pelo discente

Cursos:

Status da Avaliação: "Ampliação da Qualidade"

Média: 5,2 ponto(s) (Qualidade)



### 3. Discussão

A partir dos resultados obtidos pela aplicação da avaliação da Instituição pelo Discente, percebe-se boa satisfação dos avaliadores em relação aos avaliados, com variação das respostas em quase todos os gráficos.

Essa comissão identificou que os discentes indicaram, por diversas vezes, a opção N/A (não se aplica), em todos os quesitos, o que acabou comprometendo avaliação em termos qualitativos. Observa-se também, que os discentes desconhecem ou não entendem alguns quesitos, deixando a avaliação sem coerência de dados. No geral, a avaliação representa o cenário de “Ampliação da Qualidade”, buscando melhorias em todos os quesitos.

Diante deste cenário, esta comissão recomendou as seguintes medidas de melhoria:

- Sensibilizar os discentes sobre os instrumentos de avaliação, a fim de explicar o seu funcionamento e entendimento de seus procedimentos.

Por fim, cabe salientar que houve abstenção de cerca de 20% dos participantes desse instrumento de avaliação.

# AVALIAÇÃO DA COORDENAÇÃO E DIREÇÃO ACADÊMICA PELO DISCENTE

## 1. Quesitos Avaliados

Os seguintes quesitos foram avaliados pelos discentes em relação à instituição:

1. Participação do seu Coordenador de curso em relação ao aluno;
2. Atuação do coordenador para que o seu curso atinja os padrões de qualidade;
3. Atuação do coordenador no esclarecimento das habilidades e competências;
4. Apresentação do projeto pedagógico do curso aos alunos;
5. Incentivo à produção científica dos alunos em projetos de iniciação científica;
6. Suporte e atendimento aos alunos do curso;
7. Empenho no cumprimento das ações de melhoria, apontadas pelos alunos;
8. Atenção e disponibilização de tempo para o atendimento dos alunos;
9. Atuação do Coordenador nas situações de conflito interpessoal;
10. Contribuição pessoal do Coordenador para o desenvolvimento de novos projetos;
11. Postura ética e respeitosa para com os alunos;
12. Atendimento do Coordenador do Curso nas questões acadêmicas.

## 2. Resultados

Segue abaixo os resultados obtidos pelo instrumento de Avaliação da Coordenação e Direção Acadêmica pelos Discentes aplicado no 1º semestre de 2018. Como pode ser observado, os histogramas apresentam o percentual de cada conceito entre as avaliações recebidas.





### 3. Discussão

A partir dos resultados obtidos pela aplicação da Avaliação da Coordenação e Direção Acadêmica pelos Discentes, percebe-se boa satisfação dos avaliadores em relação aos avaliados, com variação de notas em todos os quesitos, conforme representam os gráficos.

Essa comissão identificou que os discentes indicaram, por diversas vezes, a opção N/A (não se aplica), em todos os quesitos, o que acabou comprometendo avaliação em termos qualitativos. Observa-se também, que os discentes desconhecem ou não entendem alguns quesitos, deixando a avaliação sem coerência de dados. No geral, a avaliação representa o cenário de “Ampliação da Qualidade”, buscando melhorias em todos os quesitos. Vale ressaltar, ainda, a troca de coordenação, em dois cursos, a saber: Ciência da Computação (início do ano), Administração (meio do semestre). Essas mudanças impactaram na avaliação, mostrando certo descontentamento dos discentes.

Diante deste cenário, esta comissão recomendou as seguintes medidas de melhoria:

- Sensibilizar os discentes sobre os instrumentos de avaliação, a fim de explicar o seu funcionamento e entendimento de seus procedimentos.
- Sensibilizar os discentes para trocas eventuais da coordenação de cursos.

Por fim, cabe salientar que houve abstenção de cerca de 20% dos participantes desse instrumento de avaliação.

# AVALIAÇÃO COMUNIDADE EXTERNA

## 1. Quesitos Avaliados

Os seguintes quesitos foram avaliados pela Comunidade Externa em relação à instituição:

1. A Faculdade FATECE contribui para o desenvolvimento regional de Pirassununga?
2. A atuação da Faculdade FATECE promove empregabilidade?
3. Você indicaria a Faculdade FATECE?
4. Os cursos oferecidos pela Faculdade FATECE atendem as demandas regionais?
5. Qual a sua relação com a IES?

## 2. Resultados

Segue abaixo os resultados obtidos pelo instrumento de Avaliação da Comunidade Externa aplicado no 1º semestre de 2018. Como pode ser observado, os histogramas apresentam o percentual de cada conceito entre as avaliações recebidas.



## 3. Discussão

A partir dos resultados obtidos pela aplicação da avaliação da Comunidade Externa, observa-se que as avaliações variam entre os percentuais em todos os gráficos, não enfatizando nenhuma pontuação que se destaca das demais, demonstrando certo equilíbrio, com deslocamento à direita.

Como destaques positivos, pode-se apontar:

- A atuação da Faculdade FATECE promove empregabilidade;
- Você indicaria a Faculdade FATECE;

Como quesitos com maiores oportunidades de melhoria, observam-se:

- A Faculdade FATECE contribui para o desenvolvimento regional de Pirassununga?
- Os cursos oferecidos pela Faculdade FATECE atendem as demandas regionais?

Esta comissão identificou que a comunidade externa possui boa percepção sobre a atuação da Instituição na cidade de Pirassununga e em seu entorno. No entanto, o fato de possuir, atualmente, cinco cursos de Graduação e atuar com Cursos de Pós-graduação com ênfase em Gestão e Educação, percebe-se que a IES não causa grande impacto para o desenvolvimento e atendimento das demandas regionais. Mas é perceptível o seu reconhecimento como instituição atuante.

Diante deste cenário, esta comissão recomendou as seguintes medidas de melhoria:

- Promoção de cursos de extensão, a fim de atender as demandas locais e regionais;
- Estudo para implantação de novos cursos de Pós-graduação, direcionados para as demandas locais e regionais.

Acerca da questão de número 5 (Qual a sua relação com a IES?), esta comissão apurou que a maior parte (57%) são pessoas que conhecem nossos alunos, considerando ainda que 30% conhecem a FATECE por meio de nossos colaboradores e 13% conhecem a FATECE por outros meios, que são seja por meio de aluno, colaborador, recrutador de recursos humanos, fornecedor (que são as opções apresentadas para selecionar).

# RELATÓRIO GERAL POR CURSO – CORPO DOCENTE (MÉDIA)

## 1. Resultados

Segue abaixo os resultados obtidos pelo instrumento de Avaliação com a média geral por curso do 1º semestre de 2018. Como pode ser observado, os histogramas apresentam a média geral das avaliações recebidas em todos os indicadores com relação ao Corpo Docente.

Avaliação Institucional 2018-1

Instrumento de avaliação do docente pelo discente

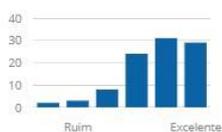
Curso: Administração

Status da Avaliação: "Ampliação da Qualidade"

Média: 7,1 (pontu(s)) (Qualidade)

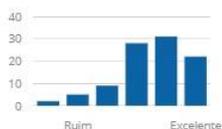
### Respostas Qualitativas

Demonstrou conhecimento e fundamentação teórica aderente a disciplina, desenvolvendo o conteúdo de

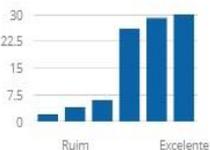


0 Discorrência(s)

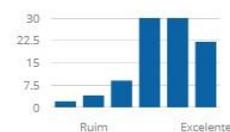
Despertou no aluno o interesse para aprofundar os conhecimentos.



Estabeleceu, de forma clara, os critérios de avaliação, utilizando-se de instrumentos diversificados (provas,

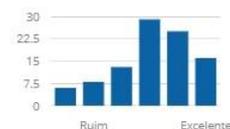


As indicações bibliográficas foram adequadas para fundamentação dos estudos.

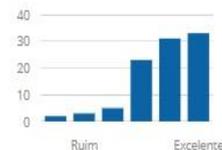


0 Discorrência(s)

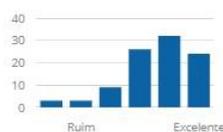
Incentivou atividades acadêmicas fora da sala de aula (biblioteca, laboratório, etc).



Mostrou pontualidade nos horários de início e término das aulas.

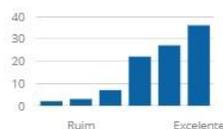


Relacionou o conteúdo da sua disciplina com o das demais disciplinas do curso e com o contexto social.

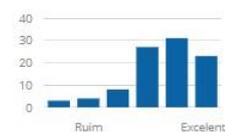


0 Discorrência(s)

Mostrou disposição para responder às dúvidas dos alunos.

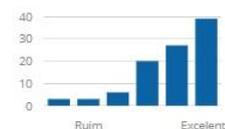


Estimulou a capacidade crítica dos alunos e o trabalho em equipe.



1 Discorrência(s)

Tratou os alunos de forma respeitosa, levando em conta as diferenças individuais.



Avaliação Institucional 2018-1

Instrumento de avaliação do docente pelo discente

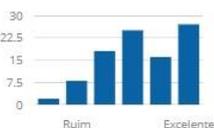
Curso: Ciência da Computação

Status da Avaliação: "Ampliação da Qualidade"

Média: 6,6 (pontu(s)) (Qualidade)

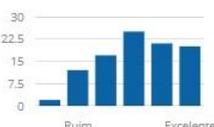
### Respostas Qualitativas

Demonstrou conhecimento e fundamentação teórica aderente a disciplina, desenvolvendo o conteúdo de

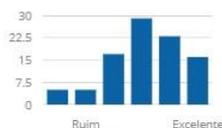


6 Discorrência(s)

Despertou no aluno o interesse para aprofundar os conhecimentos.

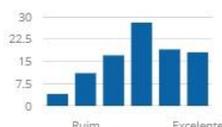


As indicações bibliográficas foram adequadas para fundamentação dos estudos.

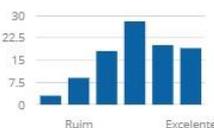


1 Discorrência(s)

Incentivou atividades acadêmicas fora da sala de aula (biblioteca, laboratório, etc).

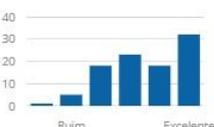


Relacionou o conteúdo da sua disciplina com o das demais disciplinas do curso e com o contexto social.

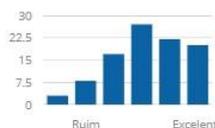


0 Discorrência(s)

Mostrou disposição para responder às dúvidas dos alunos.

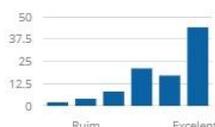


Estimulou a capacidade crítica dos alunos e o trabalho em equipe.

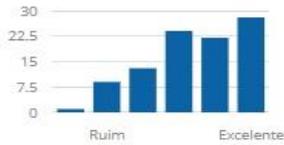


0 Discorrência(s)

Tratou os alunos de forma respeitosa, levando em conta as diferenças individuais.

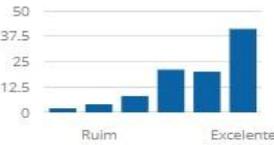


Estabeleceu, de forma clara, os critérios de avaliação, utilizando-se de instrumentos diversificados (provas,



2 Discorrência(s)

Mostrou pontualidade nos horários de início e término das aulas.



0 Discorrência(s)

Avaliação Institucional 2018-1

### Instrumento de avaliação do docente pelo discente

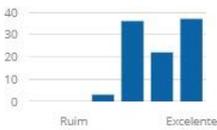
Curso: Gestão em Recursos Humanos

Status da Avaliação: "Ampliação da Qualidade"

Média: 7,7 ponto(s) (Qualidade)

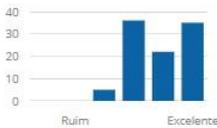
### Respostas Qualitativas

Demonstrou conhecimento e fundamentação teórica aderente a disciplina, desenvolvendo o conteúdo de

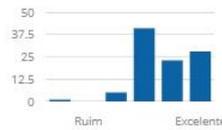


1 Discorrência(s)

Despertou no aluno o interesse para aprofundar os conhecimentos.

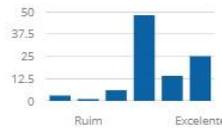


As indicações bibliográficas foram adequadas para fundamentação dos estudos.

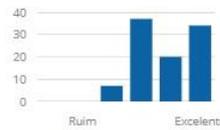


1 Discorrência(s)

Incentivou atividades acadêmicas fora da sala de aula (biblioteca, laboratório, etc).

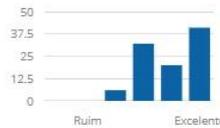


Relacionou o conteúdo da sua disciplina com o das demais disciplinas do curso e com o contexto social.

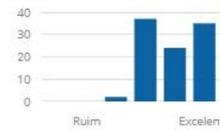


1 Discorrência(s)

Mostrou disposição para responder às dúvidas dos alunos.

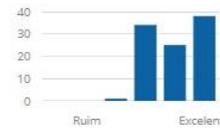


Estimulou a capacidade crítica dos alunos e o trabalho em equipe.

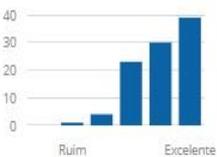


2 Discorrência(s)

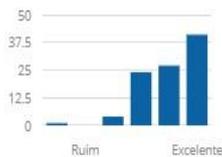
Tratou os alunos de forma respeitosa, levando em conta as diferenças individuais.



Estabeleceu, de forma clara, os critérios de avaliação, utilizando-se de instrumentos diversificados (provas,

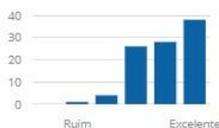


Mostrou pontualidade nos horários de início e término das aulas.



## Respostas Qualitativas

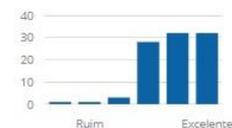
Demonstrou conhecimento e fundamentação teórica aderente a disciplina, desenvolvendo o conteúdo de



1 Discorrência(s)

Despertou no aluno o interesse para aprofundar os conhecimentos.

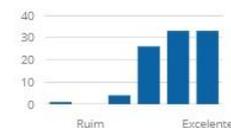
As indicações bibliográficas foram adequadas para fundamentação dos estudos.



0 Discorrência(s)

Incentivou atividades acadêmicas fora da sala de aula (biblioteca, laboratório, etc).

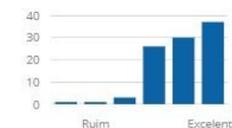
Relacionou o conteúdo da sua disciplina com o das demais disciplinas do curso e com o contexto social.



0 Discorrência(s)

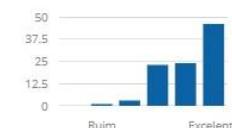
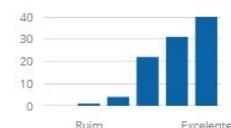
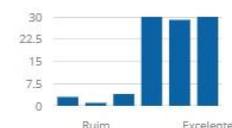
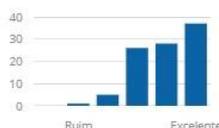
Mostrou disposição para responder às dúvidas dos alunos.

Estimulou a capacidade crítica dos alunos e o trabalho em equipe.

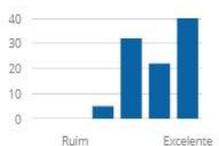


0 Discorrência(s)

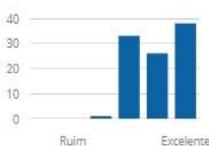
Tratou os alunos de forma respeitosa, levando em conta as diferenças individuais.



Estabeleceu, de forma clara, os critérios de avaliação, utilizando-se de instrumentos diversificados (provas,



Mostrou pontualidade nos horários de início e término das aulas.



## 2. Discussão

A partir dos resultados obtidos pela aplicação da avaliação do Corpo Docente, observa-se que as avaliações variam entre os percentuais em todos os gráficos, não enfatizando nenhuma pontuação que se destaca das demais, demonstrando certo equilíbrio. Vale destacar que, em nenhum curso, a média geral do corpo docente ultrapassou 8.0 pontos, com destaque para o Curso de Pedagogia, que obteve 7.9 pontos, e com especial atenção ao curso de Ciência da Computação, que obteve 6.6, sendo a menor média entre todos.

Esta comissão identificou que o baixo percentual representa uma ação de "ampliação da qualidade". No entanto, cabe ressaltar que o baixo percentual tem relação com desatenção dos alunos ao responderem o questionário, fato que se pode observar em questões onde não se deve assinalar a opção "Não se aplica", e a mesma foi sinalizada, o que compromete o percentual integral da avaliação.

Cabe ainda dizer que essa comissão entende dois fatos, que podem ter contribuído para a média baixa no curso de Administração e Ciência da Computação. O Curso de Administração passou por um período de transição de coordenação, quando no mês de abril, o coordenador do curso deixou a Instituição, passando o curso a ser gerido pela Direção da IES até a contratação do novo coordenador, que assumiu o posto já no fim do semestre. Para o curso de Ciência da Computação, avalia-se que as recentes mudanças no corpo docente, com a entrada de 4 novos docentes, podem ter impactado na avaliação, já que há um tempo de adaptação para essa nova equipe de docentes.

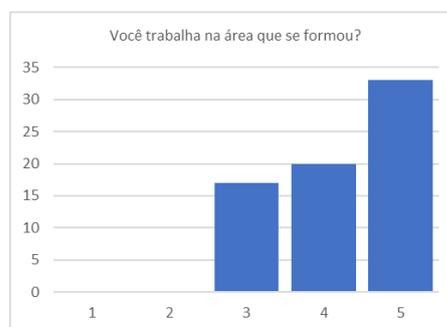
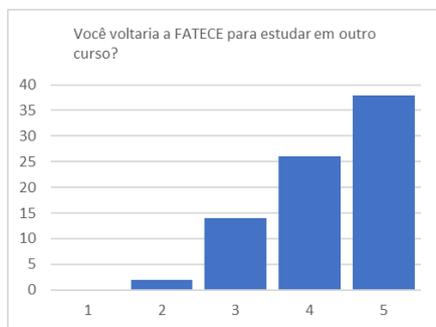
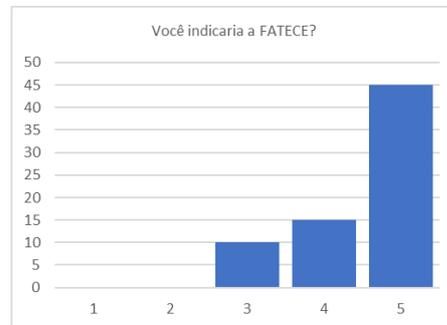
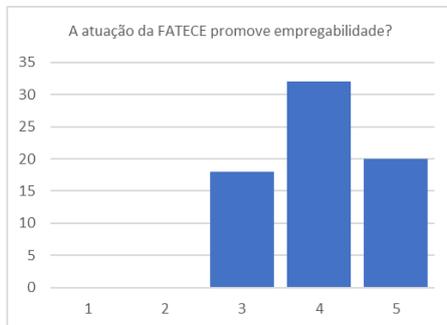
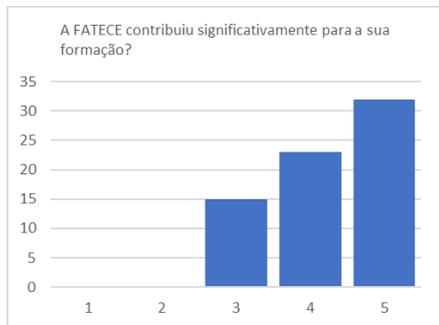
Diante deste cenário, esta comissão recomendou as seguintes medidas de melhoria:

- Trabalho de sensibilização e adaptação do corpo docente, a partir da coordenação de curso;
- Reapresentação da proposta curricular dos cursos e seu PPC;
- Apresentação da avaliação seguida de discussão nos NDEs de Curso e reuniões de Planejamento.

# AVALIAÇÃO DO EGRESSO

## 1. Resultados

Segue abaixo os resultados obtidos pelo instrumento de Avaliação do Egresso aplicado no 1º semestre de 2018. Como pode ser observado, os histogramas apresentam a média geral das avaliações recebidas em todos os indicadores com relação à percepção do egresso sobre a IES.



## 2. Discussão

Esta comissão avalia que o Egresso tem boa percepção sobre a Instituição onde se formou, o que fica evidente pelo deslocamento das colunas à direita, em quase todos os gráficos, com exceção do gráfico que representa a empregabilidade da Fatece, resultado também observado nos resultados obtidos com a Avaliação da Comunidade Externa. Por fim, avalia-se que há uma boa percepção do egresso e que ele indicaria a instituição e/ou voltaria a estudar outro curso pela mesma instituição.

## CONCLUSÃO E CONSIDERAÇÕES FINAIS

Este relatório apresentou os resultados obtidos a partir da aplicação do ProAI no 1º semestre de 2018.

De modo geral, esta comissão pôde identificar um bom índice de satisfação da comunidade acadêmica em todas as dimensões avaliadas, tendo sido identificadas também oportunidades de melhoria.

Como principal resultado, foram elaboradas propostas de planos de ação que poderão contribuir sobremaneira para o processo de amadurecimento da IES.

Vale ressaltar que o ProAI passou por reestruturação em seu formato de aplicação, sendo implantado o Sistema Eletrônico ProAI, no ano de 2017, conforme previsto no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI). O sistema foi desenvolvido pela equipe técnica da IES (Setor de TI), e está em constante desenvolvimento para melhor atender aos padrões de qualidade.

O sistema tem a prerrogativa de gerar gráficos mais precisos, com pontuação mais precisa e indicando padrões de melhoria. Com esse recurso, o ProAI ganha maior eficiência e confiabilidade e sua aplicação traz resultados mais satisfatórios, garantindo o trabalho da CPA junto aos órgãos competentes.